



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la conflictul de competență negativ dintre Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și Judecătoria Bălți, sediul Central,

în cauza civilă, depusă de Russu Oleg împotriva Direcției Regionale „Nord” a Inspectoratului General de Carabinieri privind anularea ordinului de aplicare sancțiunii disciplinare

*(Dosarul nr. 2ac-417/24
NR. PIGD 2-24117227-01-2cc-05112024)*

Conflictul de competență între două judecătoria din jurisdicția diferitelor curți de apel privind anularea ordinului de sancționare disciplinară

20 noiembrie 2024

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. V. Negurița
Judecătoria Bălți, sediul Central, jud. E. Puiu,

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani și Judecătoria Bălți, sediul Central

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 octombrie 2024, Russu Oleg a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Regionale „Nord” a Inspectoratului General de Carabinieri privind anularea încheierii privind rezultatul examinării anchetei de serviciu nr.3690 din 14.08.2024 și ordinul cu privire la sancționarea disciplinară nr.83ef din 14.08.2024, Judecătoria Bălți, sediul Central.

2. Prin încheierea din 20 octombrie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central s-a strămutat cauza în favoarea judecătorului specializat în materie de contencios administrativ din cadrul Judecătoriei Chișinău, (sediul Râșcani) invocând lipsa de competență teritorială întrucât Inspectoratul General de Carabinieri își are sediul în mun. Chișinău.

3. Prin încheierea din 29 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a constatat lipsa competenței judecătorului specializat în materie de contencios administrativ al Judecătoriei Chișinău la examinarea cererii de chemare în judecată depusă de Russu Oleg către Direcția Generală „Nord” privind anularea ordinului de sancționare disciplinară.

4. S-a constatat existența unui conflict negativ de competență între judecătorul specializat în materie de contencios administrativ al Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) și judecătorul specializat în materie de contencios administrativ al Judecătoriei Bălți.

5. S-a expedit dosarul la Curtea Supremă de Justiție RM în vederea soluționării conflictului negativ de competență

6. Art. 189 alin. (1) din Codul administrativ:

„Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.”

7. Art. 20 din Codul administrativ, prevede:

„Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.”

8. Art. 44 alin. (1), (3) și (9) din Codul de procedură civilă, statuează:

„Instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență. (3) Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție. (9) Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.”

9. Art. 37 din Codul administrativ:

„La înfăptuirea controlului judecătorec asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătoria competenți sânt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.”

10. Art.58 alin. (1), (2) din Codul administrativ, statuează:

”Autoritatea publică în fața căreia s-a ivit conflictul de competență suspendă din oficiu procedura administrativă și o înaintează către autoritatea publică în drept să soluționeze 3 conflictul apărut. (2) Conflictele de competență pot fi: a) pozitive – când două sau mai multe autorități publice se declară competente să desfășoare o anumită activitate administrativă; b) negative – când nicio autoritate publică nu se declară competentă să desfășoare o anumită activitate administrativă”

11. Art. 196 alin.(1) din Codul administrativ reglementează că:

”Acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, dacă legea nu prevede altfel.”

12. Art. 197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

13. Art. 199 din Codul administrativ, statuează că:

„Dacă s-a constatat că judecătorului sau completului competent pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ i s-a distribuit o cauză civilă de competența aceleiași instanțe de judecată, acesta, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, își declină competența și remite președintelui de instanță dosarul spre redistribuire aleatorie. (2) Dacă s-a constatat că judecătorului sau completului competent pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ i s-a distribuit o cauză civilă de competența altei instanțe de judecată, acesta, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, o transmite instanței competente. (3) Prevederile alin.(1) și (2) se aplică corespunzător și în cazul în care judecătorului sau completului de judecată competent pentru examinarea cauzelor civile i se repartizează o acțiune de contencios administrativ.”

14. Art. 200 alin. (3), (4) din Codul administrativ, prevede:

„Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează

de către Curtea Supremă de Justiție. (4) Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs”

15. Art. 2 alin. (1) din Legea nr. 219 din 08 noiembrie 2018 cu privire la Inspectoratul General de Carabinieri reglementează că:

”Inspectoratul General de Carabinieri este o autoritate specializată a statului, cu statut militar, aflată în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin executarea atribuțiilor de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de prevenire și descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, de protecție a obiectivelor de importanță deosebită, de prevenire și combatere a terorismului, de asigurare a regimului stării de urgență, de asediu sau de război.”

16. Articolul 9 alin. (1) din Legea nr. 219 din 08 noiembrie 2018 cu privire la Inspectoratul General de Carabinieri, prevede:

”Inspectoratul General de Carabinieri are următoarea structură: a) Comandamentul General; b) direcții regionale; c) unități militare; d) subdiviziuni cu destinație specială; e) subdiviziuni de suport operațional.”

17. Art. 9 alin. (5) din Legea nr. 219 din 08 noiembrie 2018 cu privire la Inspectoratul General de Carabinieri, stabilește:

”Unitățile prevăzute la alin. (1) lit. a) și b) sunt persoane juridice și dispun de conturi trezoreriale”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. La examinarea conflictului negativ de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și Judecătoria Bălți, sediul Central, Curtea reține următoarele aspecte esențiale:

19. Obiectul acțiunii îl constituie anularea ordinului nr.83CF din 14 august 2024 cu privire la sancționarea disciplinară a soldatului clasa I, Oleg Russu, inspector al plutonului 1 al Companiei 1 a UM1003 a ICG, EMIS DE Direcția regională RD A Inspectoratului General de Carabinieri.

20. Respectiv, solicitările formulate de Oleg Russu în cererea de chemare în judecată, rezultate din raporturile de serviciu, sunt înaintate față de Direcția regională „Nord” a Inspectoratului General de Carabinieri.

21. Completul de judecată specializat consideră că acestea se încadrează în dispoziția articolului 20 din Codul administrativ. La caz, procedura administrativă a fost executată de către Direcția Regională „Nord”, care este o subdiviziune structurală a Inspectoratului General de Carabinieri ce asigură coordonarea generală a activității aferente domeniilor ce vizează

măsurile de organizare, coordonare, prevenire, asigurare și restabilire a ordinii publice, pază și protecția instituțională în zona de nord a țării.

22. În speță, șeful Direcției Regionale „Nord” a acționat în regim de autoritate publică, în baza Legii nr. 52 din 02 martie 2007 cu privire la aprobarea Regulamentului disciplinei militare, respectiv, la caz, sunt opozabile prevederile art. 196 alin. (1) din Codul administrativ.

23. În atare circumstanțe se constată competența Judecătorei Bălți, sediul Central, de a examina cauza de contencios administrativ la acțiunea formulată și înaintată de către Russu Oleg împotriva Inspectoratului General de Carabinieri cu privire la anularea actelor administrative.

24. Potrivit pct. 18 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General de Carabinieri, aprobat prin HG nr. 332 din 18 iulie 2019 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General de Carabinieri, Direcțiile regionale sunt structuri teritoriale destinate planificării, organizării, conducerii și executării misiunilor specifice și îndeplinirii atribuțiilor ce revin carabinierilor, în zona de responsabilitate corespunzătoare.

25. Potrivit art. 2 alin. (2) din Regulamentul disciplinei militare, aprobat prin Legea nr. 52 din 02 martie 2007, prevederile prezentului regulament se aplică următoarelor categorii de militari: militari prin contract, militari în termen, militari cu termen redus, studenți ai instituțiilor de învățământ în domeniul militariei, rezerviști concentrați sau mobilizați.

26. Astfel, Completul de judecată specializat al Curții Supreme de Justiție relevă că din actele cauzei rezultă că Oleg Russu are statut de soldat clasa I.

27. Potrivit art. 10 alin. (1) din Regulamentul disciplinei militare, aprobat prin Legea nr. 52 din 02 martie 2007, stimulările și sancțiunile disciplinare se aplică doar de șeful direct și de șefii specificați la capitolul 8 din prezentul regulament.

28. Totodată, din actele cauzei reiese că, anume prin prisma acestui Regulament a acționat șeful Direcției Regionale „Nord”, locotinent-colonel Vitalie Pascari la emiterea ordinului nr. 83cf din 14 august 2024 „Cu privire la sancționarea disciplinară a soldatului clasa I Russu Oleg, inspector al Plutonului 1 al Companiei 1 a UM 1003 a IGC”.

29. Respectiv, Completul de judecată specializat al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței Judecătorei Bălți, sediul Central, la examinarea prezentei cauze de contencios administrativ.

30. În conformitate cu prevederile art. 193, 200 alin. (3), (4) și art. 230 din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Judecătoriei Bălți, sediul Central la examinarea cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Russu Oleg împotriva Inspectoratului General de Carabinieri cu privire la anularea actelor administrative.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Russu Oleg împotriva Inspectoratului General de Carabinieri cu privire la anularea actelor administrative, se remite spre examinare la Judecătoria Bălți, sediul Central.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc