



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de avocata Alina Gorelco, în interesele Societății pe Acțiuni „Moldasig”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldasig” împotriva Întreprinderii Individuale „Pelin”, intervenienți accesorii Serghei Pelin, Alina Duhoterova (Pelin), Igor Pelin cu privire la încasarea sumei prejudiciului material, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de avocatul Natalia Vladimirov în interesele Întreprinderii Individuale „Pelin”, s-a casat hotărârea din 31 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care acțiunea depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldasig” s-a respins ca fiind neîntemeiată,

(Dosarul nr. 2rac-265/23
NR. PIGD 2-22138676-01-2ra-01032024)

Lipsa împuternicirilor de reprezentare la depunerea cererii recurs. Împuternicirile din mandat expiră odată cu expirarea procurii în baza căreia s-a eliberat.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Serghei Dimitriu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Ana Panov, Angela Braga, Mihaela Pîrvu)

20 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces admisibilitatea recursului depus de avocata Alina Gorelco, în interesele SA „Moldasig”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 27 mai 2021, avocata Alina Gorelco, acționând în interesele SA „Moldasig”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Pelin”, cu privire la încasarea sumei prejudiciului material, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.5/8).

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

2. Prin hotărârea din 31 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Moldasig” și s-a încasat din contul ÎI „Pelin” în beneficiul SA „Moldasig”, prejudiciul material cauzat, în ordine subrogatorie, în mărime de 915 093,16 de lei, taxa de stat în sumă de 27 452,80 de lei și asistența juridică în sumă de 9 000,00 de lei (f.d.91; 101/112).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

3. La 20 iunie 2022, avocatul Natalia Vladimirov, acționând în interesele ÎI „Pelin” a declarat apel nemotivat (f.d.99/100), împotriva hotărârii din 31 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, iar la 06 octombrie 2022, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, a depus motivarea apelului, prin care a solicitat, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, casarea încheieri din 09 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a dispus respingerea cererii privind suspendarea examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Moldasig” împotriva ÎI „Pelin”, casarea încheierii protocolare din 14 septembrie 2021, prin care instanța a respins demersul privind strămutarea cauzei conform competenței jurisdicționale, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată cu încasarea din contul SA „Moldasig” în beneficiul ÎI „Pelin” a tuturor cheltuielilor de judecată (f.d. 136/143).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

4. Prin decizia din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de avocatul Natalia Vladimirov, în interesele ÎI „Pelin”. S-a casat hotărârea din 31 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și pronunțată o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Moldasig” împotriva ÎI „Pelin” cu privire la încasarea sumei

prejudiciului material s-a respins ca fiind neîntemeiată. S-a încasat din contul SA „Moldasig” în beneficiul ÎI „Pelin” suma de 7000,00 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

5. La 15 noiembrie 2023, avocata Alina Gorelco, acționând în interesele SA „Moldasig”, a declarat recurs împotriva deciziei din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi decizi prin care să fie menținută hotărârea din 31 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.191/195).

6. La 02 mai 2024, în scopul asigurării unui proces echitabil în ordine de recurs, într-un termen rezonabil, Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul poștei electronice, a expediat în adresa reprezentantului intimat ÎI „Pelin”, avocata Natalia Vladimirov, iar, prin intermediul poștei terestre, intervenienților accesorii Serghei Pelin, Alina Duhoterova (Pelin), Igor Pelin, copia recursului declarat de avocata Alina Gorelco, acționând în interesele SA „Moldasig”, împotriva deciziei din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi, posibilitatea de depunere a referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire cât și prin extrasul din poșta electronică anexate la materialele dosarului (f.d. 206/208).

7. La 30 mai 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.215), avocata Natalia Vladimirov, a depus referința prin care a solicitat ca cererea de recurs depusă de avocata Alina Gorelco, în interesele SA „Moldasig”, împotriva deciziei din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, să fie declarat inadmisibil (f.d. 216/221).

8. Însă, corespondența expediată în adresa intervenienților accesorii Serghei Pelin, Alina Duhoterova (Pelin), Igor Pelin, a fost returnată în adresa Curții Supreme de Justiție, de către oficiul poștal, cu mențiunile „nereclamat” și „plecat” (f.d. 209/214).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023. În conformitate cu prevederile art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului. Din sensul normei de drept enunțate rezultă că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția

temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

10. Art. 430 din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Sunt în drept să declare recurs: a) părțile și alți participanți la proces; b) martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

11. Art. 440 din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.

12. Art. 433 alin.(1), lit.d) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

13. Art. 1 alin.(1) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, accentuează că:

„Profesia de avocat este exercitată de persoane calificate și abilitate, conform legii, să pledeze și să acționeze în numele clienților lor, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții lor.”

14. Art. 55 din Codul de procedură civilă, stipulează că:

„Se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art.7 alin.(2), art.73 și 74, sînt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în cauzele privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie și în cauzele cu procedură specială.

15. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, stipulează că:

„Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

16. Art. 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

17. Art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.”

18. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

19. Art. 80 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Împuternicirile persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. Procurile eliberate în numele persoanei juridice conform actelor de constituire se semnează de către administrator sau de către altă persoană împuternicită. Valabilitatea procurii care confirmă împuternicirile reprezentantului în instanță de judecată încetează în temeiul art.255 din Codul civil, în redacția Legii de până la 01 martie 2019, sau art.377 din Codul civil, în redacția Legii după 01 martie 2019.

20. Art.80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, statuează că:

„Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.”

21. Art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19 iulie 2002, reglementează că:

„Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.”

22. Art. 374 alin.(1) din Codul civil, stipulează că:

„Procură este înscrisul întocmit pentru atestarea împuternicirilor conferite de reprezentat unui sau mai multor reprezentanți.”

23. Art. 377 alin.(1), lit.a) din Codul civil, prevede că

„(1) Valabilitatea procurii încetează în cazul:

a) expirării termenului sau îndeplinirii condiției extinctive;”

24. Pct. 8 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr.158 din 28 februarie 2013, stipulează că:

„Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocata Alina Gorelco, în interesele SA „Moldasig”, în raport cu normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

26. Din materialele cauzei rezultă că, la 27 mai 2021, avocata Alina Gorelco, acționând în interesele SA „Moldasig”, în temeiul mandatului avocațional seria MA nr.1496379 din 25 februarie 2021, a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Pelin”, cu privire la încasarea sumei

prejudiciului material, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.5/8).

27. În context, este de menționat că mandatul avocatei Alina Gorelco, seria MA nr.1496379 din 25 februarie 2021 (f.d. 3), la rubrica numele și prenumele clientului, este aplicată semnătura olografă a cet. Boian Oleg, care reprezenta interesele SA „Moldosaig”, în temeiul procurii nr.47 din 14 ianuarie 2021, care a fost semnată și eliberată de administratorul special provizoriu al SA „Moldasig”, Vitalie Polivencu (f.d.10).

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, procura din 14 ianuarie 2021, prin care SA „Moldosig”, îl împuternicește pe cet. Boian Oleg cu dreptul de reprezenta interesele Societății în relațiile cu companiile de asigurări, în instanțele de judecată..., inclusiv de a semna mandat pentru avocat și avocat stagiar, de a îndeplini toate acțiunile și formalitățile, legate de autorizările în cauză, este valabilă până la data de 31 decembrie 2021 (f.d.10).

29. Astfel, valabilitatea procurii nr. 47 emisă la 14 ianuarie 2021, a încetat la 31 decembrie 2021, pe când recursul a fost depus la 15 noiembrie 2023, dată la care termenul procurii era expirat, iar, la materialele cauzei nefiind anexate o altă procură, precum nici un alt mandat, mai mult ca atât, instanța de recurs verificând paginile web - infobiz.md, infodebit.md, precum și pagina web a Comisiei Naționale a Pieței Financiare - www.cnpf.md, a constatat că administrator al SA „Moldasig”, la momentul actual este Victor Coadă (f.d.225/227).

30. Prin urmare, valabilitatea mandatului emis în baza procurii va înceta odată cu expirarea termenului de valabilitate a procurii.

31. Astfel, la caz, se denotă faptul că avocata Alina Gorelco, a depus și a semnat, în interesele SA „Moldasig”, recursul împotriva deciziei instanței de apel, fără a dispune de împuternicirile corespunzătoare după cum prevede legislația în vigoare (f.d.191/195). Împrejurările constatate, generează drept consecință declararea recursului declarat de avocata Alina Gorelco, în interesele SA „Moldasig”, ca inadmisibil în temeiul art.433 alin.(1) lit.c) din Codul de procedură civilă.

32. În context, este de menționat că legislația procesuală, de rând cu stabilirea anumitor drepturi procedurale participanților la proces, instituie și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror abuzuri de drepturi, la caz, crearea unei vizibilități de existență a unor drepturi de reprezentare. Conform art. 10 alin. (1) al Codului de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

33. Jurisprudența CtEDO reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare pentru protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta dosarului vizat (cauza van Harn vs. Germania, hotărâre din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova, hotărâre din 31 ianuarie 2012 și cauza SA Universul vs. Republica Moldova, hotărâre din 10 iulie 2012). Totuși, „dreptul la o instanță” nu este absolut.

34. Aplicând normele legale invocate mai sus și jurisprudența CEDO la speță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă ca fiind indubitabilă obligația reprezentantului recurente de a prezenta instanței confirmarea împuternicirilor sale de reprezentare, această obligație fiind stabilită de Lege și urmărind scopul unei bune administrări a justiției în Republica Moldova.

35. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocata Alina Gorelco, în interesele SA „Moldasig”, ca inadmisibil.

36. În conformitate cu articolele 270, 431 alin. (1) și (2), 433 lit. c) și 440 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul depus de avocata Alina Gorelco, în interesele Societății pe Acțiuni „Moldasig”, împotriva deciziei din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni