



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

Î N C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Hacina Eleonora,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Hacina Eleonora împotriva Ministerului Justiției și executorul judecătoresc Corolețcaia Lilia cu privire la obligarea statului să execute hotărârea judecătorească, restituirea costului roadei pierdute, încasarea dobânzii de întârziere și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2ra-1570/24
NR. PIGD 2-22052178-01-2ra-28122023)*

Recursul declarat după 01 septembrie 2023. Recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă

Judecătoria Chișinăui, sediul Centru: jud. Gr. Manoli
Curtea de Apel Chișinău: jud. A. Pahopol, R. Pulbere, A. Malîi

20 noiembrie 2024

Textul corespunde cu originalul

Examinând în lipsa părților chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Hacina Eleonora,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 12 aprilie 2022, Hacina Eleonora a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției și executorul judecătoresc Corolețcaia Lilia cu privire la obligarea statului să execute hotărârea judecătorească, restituirea costului roadei pierdute, încasarea dobânzii de întârziere și repararea prejudiciului moral (f. d. 2-4 Vol. I).

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, Hacina Eleonora a indicat că în mod ilegal i-a fost distrusă proprietatea (serele pentru creșterea legumelor).

3. A menționat că prin hotărârea din 31 martie 2008 a Judecătoriei Orhei, s-a încasat de la Serbinov Vasile în beneficiul său prejudiciul material în mărime de 9 279 de lei, venitul ratat în sumă de 24 754 de lei, cheltuielile de transport în sumă de 300 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1 000 de lei.

4. Reclamanta a invocat că, hotărârea din 31 martie 2008 a Judecătoriei Orhei nu a fost executată, iar executorul judecătoresc Corolețcaia Lilia nu a întreprins măsuri pentru executarea titlului executoriu de către debitorul Serbinov Vasile.

5. A reiterat că hotărârea din 31 martie 2008 a Judecătoriei Orhei nu a fost executată timp de 15 ani, motiv pentru care a pierdut roada din serele distruse pe care o putea strânge în anii respectivi.

6. Reclamanta Hacina Eleonora a solicitat obligarea statului Republica Moldova să execute hotărârea din 31 martie 2008 a Judecătoriei Orhei, statul obligarea statului Republica Moldova să-i restituie toate pagubele materiale și morale pe care le-a suportat pe parcursul anilor 2008- 2022.

7. La 29 iunie 2022 și 19 iulie 2022, Hacina Eleonora a depus cereri de concretizare a cuantumului prejudiciului ce urmează a fi încasat în sumă totală de 15 096 366 de lei (f. d. 96, 104-136 Vol. I).

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

8. Prin hotărârea din 21 iulie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Hacina Eleonora (f. d. 161, 209-214 Vol. I).

9. În susținerea soluției adoptate, prima instanță a reținut că prin hotărârea din 31 martie 2008 a Judecătorei Orhei, s-a încasat de la Serbinov Vasile în beneficiul său prejudiciul material în mărime de 9 279 de lei, venitul ratat în sumă de 24 754 de lei, cheltuielile de transport în sumă de 300 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1 000 de lei.

10. Drept urmare, Judecătoria Orhei a eliberat titlul executoriu nr. 2-487/2008, fiind intentată procedura de executare în baza cererii din 14 mai 2008.

11. Prin încheierea executorului judecătoresc din 06 august 2008, s-a restituit fără executare documentul executoriu nr. 2-487/2008 emis în temeiul hotărârii din 31 martie 2008 a Judecătorei Orhei, care a fost contestată și anulată.

12. Prin decizia din 03 martie 2010 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul depus de Serbinov Vasile și s-a menținut hotărârea din 31 martie 2008 a Judecătorei Orhei.

13. Prin decizia din 03 noiembrie 2010 a Curții Supreme de Justiție, a fost casată decizia din 03 martie 2010 a Curții de Apel Chișinău, cauza fiind restituită pentru rejudecare în alt complet de judecată.

14. Prin decizia din 03 februarie 2011 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 01 decembrie 2011 a Curții Supreme de Justiție, a fost casată hotărârea din 31 august 2008 a Judecătorei Orhei, în partea încasării venitului ratat și a prejudiciului moral, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, prin care pretențiile au fost respinse.

15. La 21 ianuarie 2013, procedura de executare a fost încetată din motiv că documentul executoriu a fost anulat prin hotărârea din 24 august 2012 a Judecătorei Orhei, care ulterior a fost contestată la Curtea de Apel Chișinău de către următorul Hacina Eleonora.

16. Prin decizia din 23 aprilie 2013 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de Hacina Eleonora și menținută hotărârea din 24 august 2012 a Judecătorei Orhei.

17. Totodată, instanța de judecată a reținut că în temeiul deciziei din 03 februarie 2011 a Curții de Apel Chișinău, a fost eliberat titlul executoriu privind încasarea de la Serbinov Vasile în beneficiul Eleonorei Hacina Eleonora a prejudiciului material în mărime de 9 279 de lei, cheltuielilor de transport în sumă de 300 de lei și cheltuielilor de asistență juridică în mărime

de 1 000 de lei, care în baza cererii din 19 martie 2012, i-a fost eliberat Eleonorei Hacina.

18. La fel, instanța de fond a statuat că în baza documentului executoriu menționat, Hacina Eleonora nu a solicitat intentarea procedurii de executare, iar la data de 26 octombrie 2017, debitorul Serbinv Vasile a decedat.

19. Totodată, instanța de fond a reiterat că succesiunea procesuală putea fi realizată în cadrul fazelor procesului civil pendinte și în orice fază a procedurii de executare, după intentarea procedurii de executare.

20. Cu referire la neexecutarea în termen a hotărârii din 31 martie 2008 a Judecătorei Orhei, instanța de judecată a constatat că reclamanta Hacina Eleonora nu s-a adresat unui executor judecătoresc cu cerere privind intentarea procedurii de executare silită în baza documentului executoriu.

21. Instanța de judecată a conchis că, nu pot fi admise cerințele reclamantei Hacina Eleonora privind obligarea statului să execute hotărârea judecătorească, restituirea costului roadei pierdute, încasarea dobânzii de întârziere și a prejudiciului moral, atât timp cât nu a solicitat intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

22. La 09 august 2022, Hacina Eleonora a depu cerere de apel împotriva hotărârii din 21 iulie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, cu casarea hotărârii instanței de fond (f. d. 163-165 Vol. I).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

23. Prin decizia din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Hacina Eleonora și s-a menținut hotărârea din 21 iulie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f. d. 236-247 Vol. I).

24. În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că, instanța de fond a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate li s-a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

25. De asemenea, instanța de apel a reținut că prima instanță întemeiat a conchis că, pretențiile Eleonorei Hacina cu privire la obligarea statului să execute hotărârea judecătorească, restituirea costului roadei pierdute, încasarea dobânzii de întârziere și a prejudiciului moral, nu pot fi admise, atât timp cât

reclamanta nu a solicitat intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

26. La 31 octombrie 2023, Hacina Eleonora a declarat recurs împotriva deciziei din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu restituirea cauzei la rejudecare (f. d. 1-4 Vol. II).

SOLICITAREA RECURENTEI

27. În motivarea recursului, Hacina Eleonora a invocat că instanța de apel a examinat cauza superficial.

28. A menționat că Curtea de Apel Chișinău a învinuit-o că nu a depus documentul executoriu spre executare.

29. Recurenta a reiterat că titlul executoriu a fost emis în lipsa sa, astfel îl consideră ilegal.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

30. Art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

31. Din materialele dosarului rezultă că copia decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la data de 03 octombrie 2023.

32. Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 31 octombrie 2023, în termenul legal.

33. La 29 decembrie 2023, în adresa Ministerului Justiției și executorului judecătoresc Corețcaia Lilia a fost expediată copia recursului declarat de Hacina Eleonora, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 14 Vol. II).

34. La 02 februarie 2024, prin intermediul oficiului poștal, executorul judecătoresc Corețcaia Lilia a depus referință la recursul declarat de Hacina Eleonora, prin care a sollicitat să fie respins (f. d. 16-18 Vol. II).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

35. Art. 433 alin. (1) lit. (a) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(1);

36. Art. 432 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(2) Temeiurile menționate la alin.(1) lit.d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.

37. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

38. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă.

39. Verificând motivele de casare, invocate în recurs de Hacina Eleonora, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă existența temeiurilor de declarare a recursului ca fiind admisibil, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

40. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

41. Potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

42. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

43. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de către recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

44. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a aprecia recursul declarat de Hacina Eleonora.

45. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art.433 alin. (1) lit. a), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Hacina Eleonora, împotriva deciziei din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni