



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Fertco” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Fertco” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tarservice-Companie”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Vest-Resurs” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată

*(Dosarul nr. 2ac-425/24
NR. PIGD 2-21084377-01-2ac-13112024)*

În textul cererii de strămutare nu au fost indicate argumente de fapt ce ar impune aplicarea circumstanțelor de drept invocate temeiurilor prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă

20 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de SRL „Fertco” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 03 iunie 2021, SRL „Fertco” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Tarservice-Companie”, intervenient accesoriu SRL „Vest-Resurs”, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 3-13 verso, copia dosarului, vol. I).

2. La 07 iunie 2021, SRL „Fertco” a depus cerere privind asigurarea acțiunii, prin care a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare sub forma sechestrului asupra mijloacelor bănești din conturile bancare, bunurilor mobile și imobile ce aparțin SRL „Tarservice-Companie”, în limita valorii totale a acțiunii de 885 047,39 de euro, 224 889,80 de dolari SUA și a taxei de stat – 50 000 de lei (f. d. 86-88 verso, copia dosarului, vol. I).

3. Prin încheierea din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea depusă de SRL „Fertco” cu privire la asigurarea acțiunii. S-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești de pe conturile bancare ale pârâtei SRL „Tarservice-Companie”, în limita valorii acțiunii, în sumă de 885 047,39 de euro, 224 889,80 de dolari SUA și 50 000 de lei (f. d. 90-93, copia dosarului, vol. I).

4. La 05 iulie 2021, SRL „Tarservice-Companie”, reprezentată de avocatul Alexandr Sicinski, a declarat recurs împotriva încheierii din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare (f. d. 94-97, copia dosarului, vol. I).

5. Prin decizia din 07 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de SRL „Tarservice-Companie”, casată încheierea din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu soluționarea problemei în fond, prin respingerea, ca fiind neîntemeiată, a cererii de asigurare a acțiunii depuse de SRL „Fertco” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sub formă de sechestrul asupra mijloacelor bănești din conturile bancare, bunurilor mobile și imobile ce aparțin SRL „Tarservice-

Companie”, în limita valorii totale a acțiunii de 885 047,39 de euro, 224 889,80 de dolari SUA și a taxei de stat – 50 000 de lei (f. d. 144-150, copia dosarului, vol. I).

6. La 08 noiembrie 2021, SRL „Fertco” a depus o nouă cerere privind asigurarea și notarea acțiunii, prin care a solicitat admiterea cererii, aplicarea măsurilor de asigurare sub formă de sechestru asupra mijloacelor bănești din conturile bancare, bunurilor mobile și imobile ce aparțin SRL „Tarservice-Companie”, în limita valorii totale a acțiunii, în sumă de 885 047,39 de euro, 224 889,80 de dolari și a taxei de stat, în sumă de 50 000 de lei, precum și dispunerea notării acțiunii SRL „Fertco” împotriva SRL „Vest-Resurs” în registrele de publicitate cu privire la unele bunuri imobile și mobile (f. d. 16-20, copia dosarului, vol. II).

7. Prin încheierea din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial cererea depusă de SRL „Fertco” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești de pe conturile bancare ale pârâtei SRL „Tarservice-Companie”, în limita valorii totale a acțiunii de 885 047,39 de euro, 224 889,80 de dolari SUA și 50 000 de lei. În rest, cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în partea dispunerii notării prezentei acțiuni în registrele de publicitate, cu privire la bunurile imobile și mobile enumerate în cerere, a fost respinsă (f. d. 31-38, copia dosarului, vol. II).

8. La 19 noiembrie 2021, SRL „Fertco”, reprezentată de avocatul Alexandr Sicinski, a declarat recurs împotriva încheierii din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare (f. d. 39-46, copia dosarului, vol. II).

9. Prin decizia din 31 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de SRL „Tarservice-Companie” și menținută încheierea din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 181-191, copia dosarului, vol. II).

10. La 06 octombrie 2023, SRL „Fertco” a depus cerere cu privire la anularea măsurilor de asigurare, aplicate prin încheierea din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 13-14, copia dosarului, vol. III).

11. Prin încheierea din 30 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată, cererea depusă de SRL „Tarservice-Companie” privind anularea măsurilor de asigurare aplicate prin

încheierea din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 31-35, copia dosarului, vol. III).

12. La 13 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, SRL „Tarservice-Companie” a declarat recurs împotriva încheierii din 30 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii (f. d. 37-40, copia dosarului, vol. III).

13. Prin încheierea din 25 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit recursul declarat de SRL „Tarservice-Companie” împotriva încheierii din 30 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 133-135, copia dosarului, vol. III).

14. La 01 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Tarservice-Companie” a depus o nouă cerere cu privire la anularea măsurilor de asigurare, prin care a solicitat anularea parțială a măsurilor de asigurare aplicate față de SRL „Tarservice-Companie” prin încheierea din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și anume în partea aplicării sechestrului pe conturile bancare ale SRL „Tarservice-Companie” (f. d. 139-140, copia dosarului, vol. III).

15. Prin încheierea din 16 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea SRL „Tarservice-Companie” privind anularea în parte a măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a anulat măsura de asigurare a acțiunii, dispusă prin încheierea din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și anume în partea aplicării sechestrului pe mijloacele bănești de pe conturile bancare ale pârâtei SRL „Tarservice-Companie” (f. d. 147-152, copia dosarului, vol. III).

16. La 30 iulie 2024, SRL „Fertco” a declarat recurs împotriva încheierii din 16 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii contestate, cu emiterea unei încheieri de respingere a cererii privind anularea parțială a măsurilor de asigurare (f. d. 153-163, copia dosarului, vol. III).

17. La 06 noiembrie 2024, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, SRL „Fertco” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 186-188, copia dosarului, vol. III).

18. În motivarea cererii de strămutare, a indicat că, potrivit portalului național al instanțelor judecătorești, examinarea cererii de recurs este planificată pentru data de 07 noiembrie 2024, ora 10:00, fiind preconizată pentru examinare în componența completului de judecată, constituit din:

Dorin Dulghieru (judecător-raportor), Ruxanda Pulbere și Andrei Cașcaval (judecători).

19. În acest sens, a menționat existența îngrijorării privind faptul că examinarea recursului nu va avea loc în condiții de obiectivitate și imparțialitate din partea completului de judecată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

20. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”.

21. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de SRL „Fertco” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție punctează că temeiul de strămutare a cauzei, reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

24. Completul de judecată constată că cauza civilă dedusă judecării se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de recurs depuse de SRL „Fertco” împotriva încheierii din 16 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

25. Totodată, Completul de judecată notează că SRL „Fertco”, în textul cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, a invocat doar circumstanțele de drept, prevăzute de art. 43

alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, fără a prezenta argumente plauzibile care să se încadreze în temeiul de drept invocat și să justifice necesitatea strămutării cauzei.

26. În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prevederile legale citate *supra* sunt clare în ceea ce privește temeiurile de strămutare a cauzei spre o altă instanță de același grad pentru examinare.

27. De altfel, SRL „Fertco”, în textul cererii de strămutare, nu a indicat argumentele ce ar impune aplicarea circumstanțelor de drept invocate, cu referire la împrejurările despre existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, limitându-se doar la indicarea dispozițiilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

28. Or, alegațiile invocate în cerere privind pretinsa existență a unei situații care ar împiedica desfășurarea normală a procesului, nu constituie temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad și nici nu se încadrează în art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

29. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește că existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 § 1, se determină prin aplicarea unui *test subiectiv*, constatând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui *test obiectiv*, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

30. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (*Principiul I.2.d*), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

31. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea acesteia la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

32. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Fertco” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Fertco” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tarservice-Companie”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Vest-Resurs” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni