



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii depuse de Rita Șatropa privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Șatropa împotriva Ritei Șatropa cu privire la constatarea proprietății comune în devălmășie, recunoașterea dreptului de proprietate și partajul proprietății comune în devălmășie și

la cerere reconvențională depusă de Rita Șatropa împotriva lui Vladimir Șatropa cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate personală, partajul proprietății comune în devălmășie, încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată

*(Dosarul nr. 2ac-426/24  
NR. PIGD 2-18045001-01-2ac-13112024)*

Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. d), f) din Codul de procedură civilă

20 noiembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de Rita Șatropa privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 30 mai 2018, Vladimir Șatropa a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ritei Șatropa, concretizată prin cererea din 23 noiembrie 2018, depusă de Vladimir Șatropa, reprezentat de avocatul Veaceslav Lupacescu, cu privire la constatarea proprietății comune în devălmășie, recunoașterea dreptului de proprietate și partajul proprietății comune în devălmășie (f. d. 5-7, 60-61, vol. I).

2. La 22 noiembrie 2018, Rita Șatropa, reprezentată de avocata Tatiana Guțu, a depus acțiune reconvențională împotriva lui Vladimir Șatropa, concretizată prin cererile din 29 ianuarie 2019 și 03 iulie 2019, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate personală, partajul proprietății comune în devălmășie, încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 64-66, 118-119, 213-213 verso, vol. I).

3. Prin hotărârea din 11 octombrie 2019 a Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani, a fost respinsă acțiunea inițială, depusă de Vladimir Șatropa împotriva Ritei Șatropa cu privire la constatarea proprietății comune în devălmășie, recunoașterea dreptului de proprietate și partajul proprietății comune în devălmășie și a fost admisă parțial acțiunea reconvențională, depusă de Rita Șatropa împotriva lui Vladimir Șatropa cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate personală, partajul averii în devălmășie, încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a partajat bunul imobil, apartamentul nr. xx, situat în mun. xxxxx, str. xxxxx, cu nr. cadastral xxxxx, evaluat de către IP „Agenția Servicii Publice”, Serviciul cadastral teritorial Chișinău, în sumă de 432 862 de lei, în ½ și ½ cote-părți lui Vladimir Șatropa și Ritei Șatropa. S-a atribuit, în natură, Ritei Șatropa, bunul imobil, apartamentul nr. xx, situat în mun. xxxxx, bunul imobil, apartamentul nr. xx, situat în mun. xxxxx, str. xxxxx, cu nr. cadastral xxxxx, evaluat de către IP „Agenția Servicii Publice”, Serviciul cadastral teritorial Chișinău, în sumă de 432 862 de lei. S-a încasat de la Rita Șatropa, în beneficiul lui Vladimir Șatropa, cota-parte la bunul imobil, apartamentul nr. xx, situat în mun. xxxxx, str. xxxxx, cu nr. cadastral xxxxx, ½ din valoare,

ceea ce constituie 216 431 de lei. S-au partajat bunurile imobile – automobilul de model Range Rover Evoque, evaluat în sumă de 20 000 de euro, automobilul de model Mercedes 316 CDI, evaluat de către Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, filiala Bălți, în sumă de 166 600 de lei, în  $\frac{1}{2}$  și  $\frac{1}{2}$  cote-părți lui Vladimir Șatropa și Ritei Șatropa. S-a determinat și s-a transmis în proprietate Ritei Șatropa automobilul de model Range Rover Evoque, n/î xxxxx, anul producerii – 2013, caroseria xxxxx, în valoare de 20 000 de euro. S-a încasat de la Rita Șatropa, în beneficiul lui Vladimir Șatropa,  $\frac{1}{2}$  parte din valoarea automobilului de model Range Rover Evoque, ceea ce constituie 10 000 de euro. S-a determinat și s-a transmis în proprietate lui Vladimir Șatropa automobilul de model Mercedes 316 CDI, n/î xxxxx, anul producerii – 2005, caroseria xxxxx, în valoare de 166 600 de lei, evaluat de către Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova. S-a încasat de la Vladimir Șatropa, în beneficiul Ritei Șatropa,  $\frac{1}{2}$  parte din valoarea automobilului de model Mercedes 316 CDI, ceea ce constituie 83 300 de lei. S-a încasat de la Vladimir Șatropa, în beneficiul Ritei Șatropa, suma de 213 750 de lei, ce constituie  $\frac{1}{2}$  parte din suma creditului rezultat din contractul de credit nr. 201609G1800/81/1 din 26 septembrie 2016 (din data scadentă 26 februarie 2018 până la 26 septembrie 2021). Restul pretențiilor din cererea reconvențională s-au respins, ca neîntemeiate. S-au încasat de la Vladimir Șatropa, în beneficiul Ritei Șatropa, cheltuielile de judecată pentru eliberarea actelor de către Agenția Servicii Publice SCT, în mărime de 583 de lei, cheltuielile pentru aprecierea valorii automobilelor de către Camera de Comerț, în valoare de 720 de lei, cheltuielile pentru asistență juridică, în mărime de 8 000 de lei, taxa de stat achitată de către reclamantă la depunerea cererii reconvenționale, în mărime de 21 212,19 lei, iar în total – suma de 30 515,19 lei (f. d. 244-246, vol. I; f. d. 9-29, vol. II).

4. Prin decizia din 05 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de Vladimir Șatropa, casată integral hotărârea din 11 octombrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a fost admisă parțial acțiunea inițială și admisă parțial acțiunea reconvențională. S-a recunoscut dreptul de proprietate comună în devălmășie al soților Vladimir Șatropa și Rita Șatropa în privința bunului imobil amplasat în or. xxxxx, str. xxxxx, cu nr. cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx. S-a atribuit în proprietate personală Ritei Șatropa bunul imobil amplasat în or. xxxxx, str. xxxxx, cu nr. cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, cu valoarea de piață de 2 308 600 de lei și automobilul de model Range Rover, n/î xxxxx, la prețul de piață de 380 300 de lei, bunuri în valoare totală de 2 688 900 de lei. S-a atribuit în proprietate personală lui Vladimir Șatropa bunul imobil amplasat în mun. xxxxx, str. xxxxx, ap. xx, nr. cadastral xxxxx, cu valoarea de piață de 733 400 de lei, automobilul de model Mercedes, n/î xxxxx, la prețul de piață de 166 000 de lei, automobilul

de model BMW, n/î xxxxx, la prețul de piață de 59 500 de lei, bunuri în valoare totală de 958 900 de lei. S-a încasat de la Rita Șatropa în beneficiul lui Vladimir Șatropa suma de 865 000 de lei, cu titlu de sultă. S-a încasat de la Vladimir Șatropa în favoarea Ritei Șatropa, suma de 90 000 de lei, cu titlu de sumă aferentă contractului de credit nr. 201609G1800/81/1 din 26 septembrie 2016, până la situația din 29 noiembrie 2019. În rest, acțiunea civilă depusă de Vladimir Șatropa și cererea reconvențională depusă de Rita Șatropa, au fost respinse (f. d. 9-9 verso, 10-28, vol. III).

5. Prin încheierea din 03 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Rita Șatropa, reprezentată de avocata Tatiana Guțu, împotriva deciziei din 05 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți (f. d. 180-195, vol. III).

6. La 24 septembrie 2024, Rita Șatropa, reprezentată de avocata Cristina Doga, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 05 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de apel, cu atragerea în proces a lui Alexandru Anghel în calitate de parte interesată și dispunerea rejudecării litigiului în fond (f. d. 1-15, vol. IV).

7. La 27 septembrie 2024, Rita Șatropa, reprezentată de avocata Cristina Doga, a depus cerere privind suspendarea executării deciziei din 05 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți, în temeiul prevederilor art. 451 alin. (5) din Codul de procedură civilă (f. d. 40-44, vol. IV).

8. Prin încheierea din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a acceptat cererea de revizuire spre examinare la Curtea de Apel Bălți și s-a stabilit termenul pentru examinarea cererii de revizuire depuse de Rita Șatropa pentru 31 octombrie 2024, ora 16:00, fără convocarea părților (f. d. 59, vol. IV).

9. Prin încheierea din 15 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată, cererea de suspendare a executării deciziei din 05 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți (f. d. 60-62, vol. IV).

10. La 17 octombrie 2024, Rita Șatropa, reprezentată de avocata Cristina Doga, a declarat recurs împotriva încheierii din 15 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu dispunerea suspendării executării deciziei din 05 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți (f. d. 72-74 verso, vol. IV).

11. Prin răspunsul din 30 octombrie 2024, oferit de Curtea de Apel Bălți, i-a fost comunicat avocatei Cristina Doga, în interesele revizuintei Rita Șatropa, faptul că după examinarea cererii de revizuire, dosarul urmează a fi expediat neîntârziat în adresa Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea cererii de recurs (f. d. 75, vol. IV).

12. La 31 octombrie 2024, Rita Șatropa a depus cerere privind recuzarea judecătorului Curții de Apel Bălți, Ivan Parii, de la examinarea prezentei cauze civile (f. d. 77-82, vol. IV), care, prin încheierea din 04 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă (f. d. 98-100 verso, vol. IV).

13. La 31 octombrie 2024, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. d), f) din Codul de procedură civilă, Rita Șatropa a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 83-90, vol. IV).

14. În motivarea cererii de strămutare, a indicat că Curtea de Apel Bălți în mod neîntemeiat refuză expedierea cererii de recurs depuse de Rita Șatropa, reprezentată de avocata Cristina Doga, în adresa Curții Supreme de Justiție, prin ce îi încalcă drepturile sale fundamentale de acces la justiție, de dreptul la un proces echitabil, la folosirea căilor de atac și a principiului disponibilității.

15. Cu referire la neîncrederea pe care o manifestă în raport cu întreaga componență a Curții de Apel Bălți, a menționat că în adresa Președintelui Colegiului civil al Curții de Apel Bălți a fost expediată o cerere prin care i s-a comunicat circumstanțele relevante ale cauzei, precum și necesitatea expedierii cauzei în adresa Curții Supreme de Justiție, la care însă nu a primit niciun răspuns.

16. Totodată, a obiectat că acțiunile judecătorului Curții de Apel Bălți, Ivan Parii, întreprinse în cadrul examinării cauzei în ordine de revizuire, denotă un interes personal al judecătorului față de soluția care urmează a fi pronunțată în prezenta cauză, acesta având o idee preconcepută asupra soluției.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Art. 43 alin. (2) lit. d), f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă;

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”.

18. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de SRL „Capital Investments” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție punctează că temeiul de strămutare a cauzei, reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

21. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele factice ale speței deduse judecății, Completul de judecată notează că alegațiile invocate în cererea de strămutare, precum că instanța în mod neîntemeiat ar refuza expedierea cererii de recurs depuse de Rita Șatropa, reprezentată de avocata Cristina Doga, în adresa Curții Supreme de Justiție, nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

22. Mai mult, prin răspunsul din 30 octombrie 2024, oferit de Vicepreședintele interimar al Curtea de Apel Bălți, i-a fost comunicat avocatei Cristina Doga, în interesele revizuintei Rita Șatropa, faptul că după examinarea cererii de revizuire, dosarul urmează a fi expeditat neîntârziat în adresa Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea cererii de recurs depuse împotriva încheierii din 15 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți (f. d. 75, vol. IV).

23. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că cererea de strămutare a fost depusă de către Rita Șatropa la octombrie 2024, adică în ziua în care urma să fie examinată cererea de revizuire depusă tot de către Rita Șatropa, reprezentată de avocata Cristina Doga (f. d. 59, vol. IV), fapt care denotă intenția autoarei cererii de strămutare de tergiversare a examinării cauzei în ordine de revizuire, iar toate aceste acțiuni, în ansamblu, nu contribuie la soluționarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei în mod echitabil.

24. Cu referire la alegațiile titularei cererii de strămutare privind pretinsa lipsa de imparțialitate a judecătorului Curții de Apel Bălți, Ivan Parii, precum

și a tuturor judecătorilor Curții de Apel Bălți, Completul de judecată le apreciază ca fiind declarative și neîntemeiate, or, din esența și în virtutea statutului lor, judecătorii iau decizii în mod imparțial și independent.

25. Într-o altă ordine de idei, Completul de judecată notează că, deși în cererea de strămutare s-a invocat inclusiv temeiul de drept prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, în textul cererii de strămutare incidența temeiului de drept nominalizat nu a fost în niciun fel motivată în fapt, motiv din care acesta nu urmează a fi analizat.

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește că existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 § 1, se determină prin aplicarea unui *test subiectiv*, constatând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui *test obiectiv*, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

27. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (*Principiul I.2.d*), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

28. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea acesteia la Curtea de Apel Bălți, pentru judecare în ordine de revizuire.

29. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Rita Șatropa privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Șatropa împotriva Ritei Șatropa cu privire la constatarea proprietății comune în devălmășie, recunoașterea dreptului de proprietate și partajul proprietății comune în devălmășie și la cerere reconvențională depusă de Rita Șatropa împotriva lui Vladimir Șatropa cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate personală, partajul proprietății comune în devălmășie, încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite la Curtea de Apel Bălți, pentru judecare în ordine de revizuire.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni