



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Fertco” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Fertco” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tarservice-Companie”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Vest-Resurs” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată

*(Dosarul nr. 2ac-427/24
NR. PIGD 2-21084377-01-2ac-13112024-2)*

În textul cererii de strămutare nu au fost indicate argumente de fapt ce ar impune aplicarea circumstanțelor de drept invocate temeiurilor prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă

20 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de SRL „Fertco” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 03 iunie 2021, SRL „Fertco” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Tarservice-Companie”, intervenient accesoriu SRL „Vest-Resurs”, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 3-24, vol. I).

2. La 11 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, în temeiul prevederilor art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă, SRL „Tarservice-Companie” a depus cerere privind suspendarea procesului civil, solicitând admiterea acesteia, suspendarea examinării prezentei cauze până la examinarea cererii de revizuire împotriva deciziei din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în dosarul nr. 2rh-95/21 (f. d. 23-26, vol. VI).

3. Prin încheierea din 16 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de suspendare a procesului depusă de SRL „Tarservice-Companie” și s-a suspendat prezentul proces civil, până la examinarea (în mod irevocabil) a cererii de revizuire, depuse de SRL „Tarservice-Companie” și SRL „Vest-Resurs” împotriva deciziei din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea SRL „Fertco” împotriva SRL „Vest-Resurs” și SRL „Tarservice-Companie” cu privire la desființarea parțială a hotărârii din 18 septembrie 2020 a Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 154-159, vol. VI).

4. La 30 iulie 2024, SRL „Fertco” a declarat recurs împotriva încheierii din 16 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii depuse de SRL „Tarservice-Companie” privind suspendarea procesului (f. d. 162-167, vol. VI).

5. La 06 noiembrie 2024, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, SRL „Fertco” a depus cerere cu privire la

strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 180-183, vol. VI).

6. În motivarea cererii de strămutare, a indicat că, potrivit portalului național al instanțelor judecătorești, examinarea cererii de recurs este planificată pentru data de 07 noiembrie 2024, ora 09:00, fiind preconizată pentru examinare în componența completului de judecată, constituit din: Natalia Mămăligă (judecător-raportor), Ana Panov și Ala Malîi (judecători).

7. În acest sens, a menționat existența îngrijorării privind faptul că examinarea recursului nu va avea loc în condiții de obiectivitate și imparțialitate din partea completului de judecată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”.

9. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de SRL „Fertco” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție punctează că temeiul de strămutare a cauzei, reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

12. Completul de judecată constată că cauza civilă dedusă judecătii se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de recurs depuse

de SRL „Fertco” împotriva încheierii din 16 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

13. Totodată, Completul de judecată notează că SRL „Fertco”, în textul cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, a invocat doar circumstanțele de drept, prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, fără a prezenta argumente plauzibile care să se încadreze în temeiul de drept invocat și să justifice necesitatea strămutării cauzei.

14. În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prevederile legale citate *supra* sunt clare în ceea ce privește temeiurile de strămutare a cauzei spre o altă instanță de același grad pentru examinare.

15. De altfel, SRL „Fertco”, în textul cererii de strămutare, nu a indicat argumentele ce ar impune aplicarea circumstanțelor de drept invocate, cu referire la împrejurările despre existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, limitându-se doar la indicarea dispozițiilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

16. Or, alegațiile invocate în cerere privind pretinsa existență a unei situații care ar împiedica desfășurarea normală a procesului, nu constituie temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad și nici nu se încadrează în art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește că existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 § 1, se determină prin aplicarea unui *test subiectiv*, constatând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui *test obiectiv*, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

18. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (*Principiul I.2.d*), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

19. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea acesteia la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

20. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Fertco” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Fertco” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tarservice-Companie”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Vest-Resurs” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni