



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Compania de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Alexandru Canja,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni împotriva lui Cristian Mariceanu, intervenienți accesorii Societatea pe Acțiuni „Grawe Carat Asigurări” și Alexandru Maximov, cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 16 mai 2024 a Curții de Apel Cahul

(Dosarul nr. 2r-244/24
NR. PIGD 2-21043378-01-2r-29052024)

Instanța de apel corect a dispus respingerea cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, întrucât nu a fost demonstrat că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Judecătoria Cahul, sediul Central – jud. A. Bologan
Curtea de Apel Cahul – jud. N. Bondarenco, S. Pilipenco, E. Dvurecenshii

20 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de avocatul Alexandru Canja

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 martie 2021, CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de avocatul Alexandru Canja, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cristian Mariceanu cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 1-2 verso, copia dosarului).

2. Prin hotărârea din 13 noiembrie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost admisă acțiunea. S-au încasat din contul lui Cristian Mariceanu, în beneficiul CA „Asterra Grup” SA, suma de 227 970 de lei, cu titlu de prejudiciu material, suma de 10 000 de lei, cu titlu de asistență juridică și suma de 6 839,10 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat, iar în total – suma de 244 809,10 lei (f. d. 22-27, copia dosarului).

3. La 12 decembrie 2023, Cristian Mariceanu, reprezentat de avocatul Ion Vanțevici, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, iar la 15 februarie 2024, a prezentat apelul motivat, solicitând casarea integrală a hotărârii instanței de fond, emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 21, 30-31, copia dosarului).

4. La 08 mai 2024, prin intermediul poștei electronice, CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de avocatul Alexandru Canja, a depus cerere prin care a solicitat aplicarea sechestrului/măsurilor de asigurare în privința bunurilor imobile/mobile și a conturilor bancare deținute de către Cristian Mariceanu, în scopul asigurării acțiunii civile și a prejudiciului material cauzat de CA „Asterra Grup” SA, în mărime de 227 970 de lei (f. d. 41-44, copia dosarului).

5. Prin încheierea din 16 mai 2024 a Curții de Apel Cahul, a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată, cererea depusă de CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de avocatul Alexandru Canja, cu privire la aplicarea sechestrului/măsurilor de asigurare, în prezenta cauză civilă (f. d. 45-46 verso, copia dosarului).

6. La 16 mai 2024, prin intermediul poștei electronice, CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de avocatul Alexandru Canja, a declarat recurs împotriva încheierii din 16 mai 2024 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu emiterea unei decizii de admitere a cererii privind aplicarea sechestrului/măsurilor de asigurare în privința bunurilor imobile/mobile și a conturilor bancare deținute de către Cristian Mariceanu, în scopul asigurării acțiunii civile și a prejudiciului material cauzat de CA „Asterra Grup” SA, în mărime de 227 970 de lei (f. d. 49-54, copia dosarului).

7. În motivarea recursului, a indicat că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și a interpretat greșit actele probatorii.

8. A obiectat că instanța de apel nu a intenționat să examineze și să se expună asupra tuturor argumentelor indicate în susținerea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare.

9. Totodată, a reiterat că anume intimatul este responsabil de repararea integrală a prejudiciului material, însă acesta acționează în mod abuziv și ilegal prin refuzul de a achita mărimea prejudiciului cauzat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

11. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă: „Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

13. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

14. Art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) La cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă,

în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.”

15. Art. 175 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) În vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.”

16. Art. 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.”

17. Art. 181 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii poate fi atacată cu recurs.”

18. Art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurenta s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 12 și a depus în termen recursul, or, potrivit extrasului din poșta electronică, încheierea contestată a fost notificată reprezentantei recurente, avocatului Alexandru Canja, în mod electronic, la 16 mai 2024 (f. d. 47, copia dosarului), iar cererea de recurs a fost depusă în aceeași zi, la 16 mai 2024, prin intermediul poștei electronice (f. d. 54, copia dosarului).

20. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din motivele ce succed.

21. Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 13 noiembrie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost admisă acțiunea. S-au încasat din contul lui Cristian Mariceanu, în beneficiul CA „Asterra Grup” SA, suma de 227 970 de lei, cu titlu de prejudiciu material, suma de 10 000 de lei, cu titlu de asistență juridică și suma de 6 839,10 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat, iar în total – suma de 244 809,10 lei (f. d. 22-27, copia dosarului).

22. La 12 decembrie 2023, Cristian Mariceanu, reprezentat de avocatul Ion Vanțevici, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2023 a Judecătorei Cahul, sediul Central, iar la 15 februarie 2024, a prezentat apelul motivat, solicitând casarea integrală a hotărârii instanței de fond, emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 21, 30-31, copia dosarului).

23. La 08 mai 2024, prin intermediul poștei electronice, CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de avocatul Alexandru Canja, a depus cerere prin care a solicitat aplicarea sechestrului/măsurilor de asigurare în privința bunurilor imobile/mobile și a conturilor bancare deținute de către Cristian Mariceanu, în scopul asigurării acțiunii civile și a prejudiciului material cauzat de CA „Asterra Grup” SA, în mărime de 227 970 de lei (f. d. 41-44, copia dosarului).

24. Ulterior, prin încheierea din 16 mai 2024 a Curții de Apel Cahul, a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată, cererea depusă de CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de avocatul Alexandru Canja, cu privire la aplicarea sechestrului/măsurilor de asigurare, în prezenta cauză civilă (f. d. 45-46 verso, copia dosarului).

25. În argumentarea soluției emise, Curtea de Apel Cahul a reținut că, în speța dedusă judecății, nu a fost demonstrat faptul că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, sub forma sechestrului, ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

26. Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind justificată concluzia Curții de Apel Cahul cu privire la respingerea cererii depuse de CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de avocatul Alexandru Canja, cu privire la aplicarea sechestrului/măsurilor de asigurare, în prezenta cauză civilă.

27. Pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acțiunii, enunțate la pct. 13-15 din prezenta decizie, Completul de judecată constată că această instituție este condiționată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri.

28. În sensul normelor citate, este de înțeles că instanța urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii, *etc.* De asemenea, la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea

măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.

29. În consecință, la examinarea cererii de asigurare a acțiunii, este important ca, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul și temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoare hotărâri judiciare. Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părților interesate, precum și în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea *de facto* a scopului măsurilor de asigurare.

30. Având în vedere sensul normelor legale relevante, raportate la particularitățile faptice ale speței, Completul de judecată constată că CA „Asterra Grup”, reprezentată de avocatul Alexandru Canja, nu a invocat motive și circumstanțe ce ar indica asupra necesității aplicării măsurilor de asigurare. Or, ultima nu a probat existența indiciilor asupra faptului că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

31. În lipsa unor probe concludente și pertinente, instanța de recurs consideră că argumentele CA „Asterra Grup”, reprezentată de avocatul Alexandru Canja, urmează a fi apreciate ca fiind declarative și neîntemeiate.

32. Completul de judecată reține că doar presupunerea recurente referitor la faptul că intimatul s-ar putea eschiva în viitor de la executarea eventualei hotărâri judecătorești definitive sau ar face imposibilă executarea documentului executoriu, nu constituie temei de admitere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare, în sensul art. 174 din Codul de procedură civilă.

33. De altfel, Completul de judecată consideră justă și mențiunea instanței de apel, precum că în cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, CA „Asterra Grup”, reprezentată de avocatul Alexandru Canja, nu a indicat necesitatea și raționamentul aplicării măsurilor de asigurare și imposibilității executării hotărârii, limitându-se doar la invocarea declarativă a riscului de eschivare de la repararea prejudiciului material.

34. Completul de judecată reiterează că, în ordinea art. 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

35. Cu toate acestea, solicitanta aplicării măsurilor de asigurare nu a adus niciun argument în favoarea aplicării sechestrului, nu a probat nici într-un fel faptul că neaplicarea sechestrului ar face imposibilă sau ar îngreuna executarea unei eventuale hotărâri judecătorești definitive.

36. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că susținerile CA „Asterra Grup”, reprezentată de avocatul Alexandru Canja, invocate în recurs, nu pot constitui temei de admitere a acestuia în sensul formulat, or, acestea nu conțin argumente care ar indica expres la netemeinicia încheierii contestate, prin care s-a dispus respingerea cererii cu privire la aplicarea sechestrului/măsurilor de asigurare.

37. În context, Completul de judecată statuează că dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, prezumă dreptul la o hotărâre motivată. Motivarea este o parte a hotărârii în care instanța judecătorească în mod obligatoriu își expune concluziile formulate în privința cauzei deferite spre soluționare.

38. Completul de judecată reamintește că Articolul 6 § 1 din Convenție implică, din partea „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, a argumentelor și a probelor prezentate de către părți (*Perez v. Franța [MC]*, nr. 47287/99 din 12 februarie 2004, § 80; *Loupas v. Grecia*, nr. 21268/16 din 20 iunie 2019, § 37; *Capacchione v. Republica Moldova* din 30 noiembrie 2021, § 19).

39. De asemenea, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene pentru Drepturile Omului, acest articol obligă instanțele să își motiveze deciziile sale. Întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura deciziei și trebuie analizată în lumina circumstanțelor fiecărei cauze. Fără a necesita un răspuns detaliat la fiecare argument invocat de către un reclamant, această obligație presupune, totuși, că o parte la procedura judiciară poate aștepta un răspuns specific și explicit la acele argumente care sunt decisive pentru rezultatul procedurii în cauză (*Paixão Moreira Sá Fernandes v. Portugalia*, nr. 78108/14 din 25 februarie 2020, § 71 și cauzele citate în aceasta; *Caraman v. Republica Moldova* din 16 februarie 2021, § 23).

40. În conjunctura enunțată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 16 mai 2024 a Curții de Apel Cahul.

41. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Compania de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Alexandru Canja.

Menține încheierea din 16 mai 2024 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni împotriva lui Cristian Mariceanu, intervenienți accesorii Societatea pe Acțiuni „Grawe Carat Asigurări” și Alexandru Maximov, cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni