



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Vastavit”, reprezentată de avocata Nina Garștea,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vastavit” împotriva lui Sergiu Ciobanu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 17 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-301/24
NR. PIGD 2-22148433-01-2r-22072024)*

Instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care apelantul nu a remediat în volum deplin neajunsurile din cererea de apel în termenul de procedură acordat de instanță. Subiectul procesual care a inițiat procedura în apel să demonstreze existența împuternicirilor corespunzătoare atât la depunerea cererii de apel preliminară, cât și la prezentarea apelului suplimentar.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru – jud. E. Silivestru
Curtea de Apel Chișinău – jud. A. Panov, V. Mihaila, V. Cotorobai

20 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de SRL „Vastavit”, reprezentată de avocata Nina Garștea

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 07 octombrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Vastavit” a depus cerere de chemare în judecată, concretizată prin cererea din 18 aprilie 2023, împotriva lui Sergiu Ciobanu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 2-4, 36).

2. Prin încheierea din 20 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial cererea reclamantei SRL „Vastavit” privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii. S-a aplicat sechestru pe mijloacele bănești aflate în conturile bancare, bunurile mobile și imobile ale pârâtului Sergiu Ciobanu, în limita revendicărilor din acțiune, în sumă de 378 577,50 de lei. În rest, cerințele SRL „Vastavit” au fost respinse (f. d. 25-26).

3. Prin hotărârea din 30 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă acțiunea. S-a anulat măsura de asigurare aplicată prin încheierea nr. 2-22417/22 din 20 octombrie 2022. S-a anulat sechestrul aplicat pe mijloacele bănești aflate în conturile bancare, bunurile mobile și imobile ale pârâtului Sergiu Ciobanu, în limita revendicărilor din acțiune, în sumă de 378 577,50 de lei (f. d. 41, 47-50).

4. La 29 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, SRL „Vastavit” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 30 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii, precum și compensarea tuturor cheltuielilor de judecată (f. d. 45).

5. Prin încheierea din 28 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Vastavit” împotriva hotărârii din 30 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a comunicat părții apelante despre necesitatea înlăturării neajunsurilor expuse în partea descriptivă, acordându-i pentru aceasta un termen de 15 zile calendaristice, calculat din momentul comunicării încheierii (f. d. 56-57).

6. La 02 aprilie 2024, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Vastavit”, reprezentată de avocata Nina Garștea, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 30 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f. d. 61-63).

7. Prin încheierea din 17 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de SRL „Vastavit” împotriva hotărârii din 30 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînlăturării depline, în interiorul termenului acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea din 28 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 71-73).

8. La 26 iunie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Vastavit”, reprezentată de avocata Nina Garștea, a declarat recurs împotriva încheierii din 17 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel (f. d. 78-80).

9. În motivarea recursului, a indicat că în vederea executării prescripțiilor instanței de apel, la data de 02 aprilie 2024, SRL „Vastavit”, prin intermediul reprezentantului său, avocata Nina Garștea, a prezentat cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele legale și dovada de achitare a taxei de stat, în sumă de 8 518 lei, anexând și mandatul avocațial.

10. A menționat că încheierea de restituire a cererii de apel este una neîntemeiată, or, apelanta a îndeplinit toate indicațiile instanței de apel, iar impunerea prezentării împuternicirilor legalizate depășește cerințele stabilite la art. 365 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în situația în care la materialele există procura reprezentantului recurentului, Corneliu Plăcintă, care a acționat în limitele împuternicirilor sale, respectând cadrul legal de referință.

11. Prin urmare, a obiectat că instanța de apel a manifestat o poziție abuzivă, ignorând prevederile art. 365 și art. 368 din Codul de procedură civilă, care generează încălcarea dreptului recurentei de acces la justiție și a dreptului la un proces echitabil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

13. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă: „(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza

copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

14. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

15. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

16. Art. 365 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.”

17. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

18. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

19. Art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.”

20. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

21. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

22. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurenta s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 15 și a depus în termen recursul, or, potrivit extrasului din poșta electronică, încheierea contestată a fost notificată reprezentantei recurente, avocatei Nina Garștea, în mod electronic, la 11 iunie 2024 (f. d. 74), iar cererea de recurs a fost depusă la 26 iunie 2024, prin intermediul poștei electronice (f. d. 77 verso).

24. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din motivele ce succed.

25. Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată reține că dispozitivul hotărârii primei instanțe, emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost pronunțat la 30 octombrie 2023 (f. d. 41).

26. La 29 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, SRL „Vastavit” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 30 octombrie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii, precum și compensarea tuturor cheltuielilor de judecată (f. d. 45).

27. Prin încheierea din 28 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Vastavit” împotriva hotărârii din 30 octombrie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru și s-a comunicat părții apelante despre necesitatea înlăturării neajunsurilor expuse în partea descriptivă, acordându-i pentru aceasta un termen de 15 zile calendaristice, calculat din momentul comunicării încheierii (f. d. 56-57).

28. La 02 aprilie 2024, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Vastavit”, reprezentată de avocata Nina Garștea, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 30 octombrie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f. d. 61-63).

29. La 02 aprilie 2024, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Vastavit”, reprezentată de avocata Nina Garștea, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 30 octombrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f. d. 61-63), totodată fiind anexată și dovada de plată a taxei de stat, în sumă de 8 518 lei (f. d. 64).

30. Ulterior, prin încheierea din 17 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de SRL „Vastavit” împotriva hotărârii din 30 octombrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînlăturării depline, în interiorul termenului acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea din 28 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 71-73).

31. În argumentarea soluției emise, instanța de apel a reținut că, în termenul acordat de instanță, apelantul nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, circumstanță care impune restituirea cererii de apel, în ordinea prevăzută de art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

32. Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind justificată concluzia Curții de Apel Chișinău cu privire la restituirea cererii de apel depuse de SRL „Vastavit”, din motivul neînlăturării în termenul și volum deplin a neajunsurilor stabilite de către instanța de apel prin încheierea din 28 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

33. Completul de judecată reține că prin încheierea din 28 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a acordat SRL „Vastavit” un termen de 15 zile calendaristice din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea (i) cererii de apel motivate, în original, (ii) împuternicirilor procesuale de a reprezenta persoana juridică în cadrul procesului judiciar, de către persoana care a exercitat calea de atac, (iii) dovezii de plată a taxei de stat (f. d. 56-57).

34. În același timp, copia încheierii din 28 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a acordat apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel, a fost notificată la adresa electronică a societății, vastavit2004@mail.ru, la data de 25 martie 2024, potrivit extrasului din poșta electronică (f. d. 60).

35. Astfel fiind, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de 15 zile de înlăturare a neajunsurilor a început să curgă din ziua

imediat următoare zilei de recepționare a copiei încheierii, adică începând cu data de 26 martie 2024 și a expirat la 09 aprilie 2024 (zi de marți).

36. Completul de judecată constată că, deși la 02 aprilie 2024, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Vastavit” a prezentat apelul motivat semnat olograf de către reprezentanta societății, avocata Nina Garștea, împuternicită prin mandatul avocatei seria MA nr. 1507682 din 02 aprilie 2024, precum și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 8 518 lei, depunerea unei astfel de cereri de apel nu poate fi considerată o înlăturare corespunzătoare a neajunsurilor stabilite de către instanța de apel prin încheierea din 28 februarie 2024.

37. Or, în partea motivată a încheierii nominalizate, instanța de apel a indicat în mod expres că apelanta urmează să prezinte, în termenul acordat, copia autenticată a procurii eliberate pe numele lui Corneliu Plăcintă, reprezentantul companiei, precum și documentul confirmativ care să ateste statutul acestuia de angajat al SRL „Vastavit”, la data depunerii cererii de apel inițiale.

38. De altfel, întrunirea cumulativă a celor două condiții, și anume (i) existența împuternicirilor de reprezentare și (ii) deținerea statutului de angajat al persoanei juridice reprezentate rezultă în mod direct din prescripțiile art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 19.

39. Cu toate acestea, nici în termenul stabilit de instanța de apel și nici ulterior, apelanta nu a probat deținerea statutului de angajat al lui Corneliu Plăcintă și nu a prezentat în copie autenticată în modul stabilit de lege documentul prin care acesta a fost împuternicit să reprezinte compania în cadrul proceselor judiciare, fapt care denotă omisiunea apelantei de a se conforma exigențelor din încheierea instanței de apel.

40. Mai mult, mandatul avocatei Nina Garștea seria MA nr. 1507682, care a fost anexat la depunerea cererii de apel motivate și prin care ultima a fost împuternicită să acorde asistență juridică SRL „Vastavit” a fost eliberat la 02 aprilie 2024, adică ulterior depunerii cererii de apel nemotivate din 29 noiembrie 2023 (f. d. 69).

41. La acest capitol, Completul de judecată notează că este important ca subiectul procesual care a inițiat procedura în apel să demonstreze existența împuternicirilor corespunzătoare atât la etapa depunerii unei cereri de apel preliminară, cât și la o etapă ulterioară, atunci este prezentat apelul suplimentar și care este conform tuturor rigorilor procesuale.

42. Corespunzător, starea de fapt redată *supra* permite instanței de judecată să aprecieze critic alegațiile recurente, precum că apelanta a îndeplinit toate indicațiile instanței de apel, iar impunerea prezentării împuternicirilor legalizate depășește cerințele stabilite la art. 365 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

43. În consecință, instanța de recurs consideră judicioasă soluția adoptată prin încheierea din 17 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău privind restituirea apelului declarat de SRL „Vastavit”, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

44. În context, instanța de recurs notează că apelantul avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (cauza *Van Harn v. Germania*, 11 septembrie 2007), de a-și proteja drepturile de acces la instanță prin valorificarea dreptului său la o cale de atac, cu respectarea exigențelor legale.

45. Completul de judecată reamintește că Articolul 6 § 1 din Convenție implică, din partea „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, a argumentelor și a probelor prezentate de către părți (*Perez v. Franța [MC]*, nr. 47287/99 din 12 februarie 2004, § 80; *Loupas v. Grecia*, nr. 21268/16 din 20 iunie 2019, § 37; *Capacchione v. Republica Moldova* din 30 noiembrie 2021, § 19).

46. De asemenea, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene pentru Drepturile Omului, acest articol obligă instanțele să își motiveze deciziile sale. Întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura deciziei și trebuie analizată în lumina circumstanțelor fiecărei cauze. Fără a necesita un răspuns detaliat la fiecare argument invocat de către un reclamant, această obligație presupune, totuși, că o parte la procedura judiciară poate aștepta un răspuns specific și explicit la acele argumente care sunt decisive pentru rezultatul procedurii în cauză (*Paixão Moreira Sá Fernandes v. Portugalia*, nr. 78108/14 din 25 februarie 2020, § 71 și cauzele citate în aceasta; *Caraman v. Republica Moldova* din 16 februarie 2021, § 23).

47. În conjunctura enunțată și având în vedere că încheierea din 17 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea recurată.

48. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vastavit”, reprezentată de avocata Nina Garștea.

Menține încheierea din 17 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vastavit” împotriva lui Sergiu Ciobanu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni