



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depusă de Sîrbu Nadia, reprezentată de avocatul Cebotari Serghei privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sîrbu Nadia împotriva lui Sîrbu Valeriu, intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială Strășeni cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, la cererea reconvențională depusă de Sîrbu Valeriu împotriva Nadiei Sîrbu, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la constatarea nulității căsătoriei,

*(Dosarul nr. 2ac-415/24
NR. PIGD 2-23050902-01-2ac-04112024)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei, prevăzut la art.43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă

20 noiembrie 2024

Textul corespunde cu originalul

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Sîrbu Nadia, reprezentată de avocatul Cebotari Serghei privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 05 aprilie 2023, Sîrbu Nadia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sîrbu Valeriu, intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială Strășeni cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor (f. d. 1-2).

2. La 29 iunie 2023, Sîrbu Valeriu a depus cerere reconvențională împotriva Nadiei Sîrbu, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la constatarea nulității căsătoriei (f. d. 27-29).

3. Prin hotărârea din 05 februarie 2024 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, s-a admis acțiunea depusă de Sîrbu Nadia. S-a respins cererea reconvențională depusă de Sîrbu Valeriu (f. d. 93, 103-106).

4. La 12 februarie 2024, IP „Agenția Servicii Publice” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 05 februarie 2024 a Judecătorei Strășeni, sediul Central (f. d. 98-100).

5. La 14 februarie 2024, Sîrbu Valeriu a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 05 februarie 2024 a Judecătorei Strășeni, sediul Central (f. d. 101-102).

6. La 29 octombrie 2024, Sîrbu Nadia, reprezentată de avocatul Cebotari Serghei a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 162-165).

7. În motivarea cererii de strămutare a indicat că, judecătorul care urmează să judece pricina, nemotivat a respins cererea de stabilire a unui termen rezonabil de judecare a cauzei în instanța de apel, iar cererea de recuzare a judecătorului a fost respinsă, astfel existând împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea instanței de apel la examinarea cauzei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

9. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, este neîntemeiată, din motivele ce succed.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Sîrbu Nadia, reprezentată de avocatul Cebotari Serghei a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, menționând că judecătorul care urmează să judece pricina, nemotivat a respins cererea de stabilire a unui termen rezonabil de judecare a cauzei în instanța de apel, iar cererea de recuzare a judecătorului a fost respinsă.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad pentru soluționarea cererii de apel.

14. Mai mult ca atât, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în conformitate cu art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

15. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie

imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

16. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

17. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

18. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Sîrbu Nadia, reprezentată de avocatul Cebotari Serghei, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

19. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Sîrbu Nadia, reprezentată de avocatul Cebotari Serghei privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sîrbu Nadia împotriva lui Sîrbu Valeriu, intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială Strășeni cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, la cererea reconvențională depusă de Sîrbu Valeriu împotriva Nadiei Sîrbu, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la constatarea nulității căsătoriei, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni