



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la respingerea cererii depusă de SRL „Crystal Distribution”, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea depusă de SRL „Ortsman.I.” cu privire la emiterea ordonanței judecătorești privind încasarea de la SRL „Re-Force” a datoriei,

*(Dosarul nr. 2ac-416/24
NR. PIGD 2-23092916-01-2ac-04112024)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei, prevăzut la art.43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă

20 noiembrie 2024

Textul corespunde cu originalul

Examinând în lipsa părților cererea depusă de SRL „Crystal Distribution”, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 iunie 2023, SRL „Ortsman.I.” a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere cu privire la emiterea ordonanței judecătorești privind încasarea de la SRL „Re-Force” încasarea datoriei (f. d. 3-5 Vol. I).

2. Prin ordonanța din 04 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a încasat de la SRL „Re-Force” în beneficiul SRL „Ortsman.I.” suma de 54 000 000 de lei cu titlu de datorie și suma de 50 000 de lei cu titlu de taxă de stat (f. d. 22 Vol. II).

3. La 03 august 2023, SRL „Crystal Distribution” a depus cerere de revizuire a ordonanței din 04 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 28-31 Vol. I).

4. La 03 august 2023, SRL „Crystal Distribution” a depus obiecții împotriva ordonanței din 04 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 64-67 Vol. I).

5. Prin încheierea din 18 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-au respins obiecțiile depuse de SRL „Crystal Distribution” împotriva ordonanței din 04 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 109-110 Vol. I).

6. La 10 octombrie 2023, SRL „Crystal Distribution” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 18 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 119-121 Vol. I).

7. Prin decizia din 07 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul declarat de SRL „Crystal Distribution” și s-a menținut încheierea din 18 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 128-131 Vol. I).

8. Prin încheierea din 23 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea depusă de SRL „Crystal Distribution” privind revizuirea ordonanței din 04 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 165-171 Vol. I).

9. La 30 ianuarie 2024, SRL „Crystal Distribution”, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae a declarat recurs împotriva încheierii din 23 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 175-181 Vol. I).

10. La 31 octombrie 2024, SRL „Crystal Distribution”, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae a depus cerere privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

11. În motivarea cererii de strămutare a indicat că, completul de judecată format din judecătorii Ana Panov, Ala Malîi și Natalia Mămăliga, a fost constituit prin dispoziția Curții de Apel Chișinău nr. 17 din 21 iunie 2024, având temei inclusiv hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a dispus transferul temporar, începând cu 17 iunie 2024 la Curtea de Apel Chișinău, a patru judecători din instanțele ierarhic inferioare, inclusiv a judecătorului Natalia Mamaliga.

12. A menționat că deoarece judecătorul Natalia Mamaliga a fost transferată în lipsa unor prevederi legale, dar nu promovată, completul de judecată a fost constituit ilegal, astfel existând împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea completului de judecată la examinarea cauzei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

14. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, este neîntemeiată, din motivele ce succed.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă

acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, SRL „Crystal Distribution”, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, menționând că completul de judecată care urmează să examineze cauza, a fost format din judecători transferați la Curtea de Apel Chișinău, la caz, judecătorul Natalia Mamaliga, care a fost transferată în lipsa unor prevederi legale, dar nu promovată, astfel există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea completului de judecată la examinarea cauzei.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad pentru soluționarea cererii de recurs.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că alegațiile invocate de către SRL „Crystal Distribution”, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae, precum că examinarea cauzei de către un complet de judecată, din care face parte un judecător transferat temporar la Curtea de Apel Chișinău, ar pune la dubiu caracterul tribunalului investit de lege, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare, întrucât acestea nu indică la inadmisibilitatea participării judecătorului Natalia Mamaliga la judecarea cauzei în ordine de recurs.

20. Completul de judecată relevă că motivele invocate de SRL „Crystal Distribution” ca temei de strămutare a cauzei, nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistratului nominalizat la judecarea cauzei, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

21. De altfel, criticile înaintate de SRL „Crystal Distribution”, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae în cererea de strămutare, se referă, în esență, la dezacordul cu privire la modul de transfer temporar a magistratului Natalia Mamaliga în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău, circumstanță care nu cade sub incidența art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă și constituie o suspiciune declarativă de imparțialitate.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, la caz, nu se atestă temeuri justificative care pot pune la îndoială imparțialitatea și

obiectivitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău de la examinarea cauzei în ordine de recurs.

23. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de SRL „Crystal Distribution”, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

24. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de SRL „Crystal Distribution”, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ortsman.I.” împotriva SRL „Re-Force” cu privire la încasarea sumei, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni