



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Constantin Gălățeanu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Moldova Zahăr” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Floreti-RC” și Constantin Gălățeanu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 11 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți

*(Dosarul nr. 2rac-74/23  
NR. PIGD 2-18059309-01-2rac-04052023)*

Recursul declarat până la 01 septembrie 2023. Recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434 din Codul de procedură civilă.

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Florești – jud. A. Zadorojniuc  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – jud. S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza

20 noiembrie 2024  
*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de Constantin Gălățeanu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Lilia Roic-Botezatu,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 05 martie 2018, ÎCS „Moldova Zahăr” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Floreti-RC” și Constantin Gălățeanu, concretizată prin cererea din 01 septembrie 2020 depusă de ÎCS „Moldova Zahăr” SRL, reprezentată de avocatul Tudor Saftiuc cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 6-9, 173-176, vol. I).

2. Prin hotărârea din 22 decembrie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, a fost admisă acțiunea. S-a încasat în mod solidar de la SRL „Floreti-RC” și Constantin Gălățeanu datoria în sumă de 754 719,86 de lei și taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 29 195,81 de lei (f. d. 29, 39-43, vol. II).

3. La 24 decembrie 2021, Constantin Gălățeanu, reprezentat de avocata Anna Berezovschi a depus apel nemotivat, iar la 21 ianuarie 2022 a depus apel motivat împotriva hotărârii din 22 decembrie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă acțiunea (f. d. 31, 32-33, vol. II).

4. Prin decizia din 11 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Constantin Gălățeanu și menținută hotărârea din 22 decembrie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești (f. d. 77, 78-81-verso, vol. II). La 01 decembrie 2022, la adresa electronică a reprezentantei recurentului Constantin Gălățeanu, avocatei Anna Berezovschi, – aberezovschi85@mail.ru, a fost expediată copia deciziei motivate (f. d. 85, vol. II).

5. Prin încheierea din 09 ianuarie 2023 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, a fost corectată omisiunea admisă în dispozitivul hotărârii din 22 decembrie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, prin indicarea s-a încasat în mod solidar de la SRL „Floreti-RC” și Constantin Gălățeanu în

beneficiul ÎCS „Moldova Zahăr” SRL datorită în sumă de 754 719,86 de lei și taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 29 195,81 de lei (f. d. 92-92-verso, vol. II).

6. La 06 februarie 2023, Constantin Gălățeanu a depus recurs motivat împotriva deciziei din 11 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei recurate, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea integral (f. d. 101-102-verso, vol. II).

7. La 24 mai 2023, în adresa ÎCS „Moldova Zahăr” SRL și SRL „Floreti-RC” a fost expediat copia recursului declarat de Constantin Gălățeanu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data primirii corespondenței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 131, vol. II).

8. La 26 iunie 2023, prin intermediul poștei electronice, ÎCS „Moldova Zahăr” SRL, reprezentantă de avocatul Tudor Saftiuc a depus referință la recursul declarat de Constantin Gălățeanu, solicitând respingerea recursului ca fiind neîntemeiat (f. d. 132-134, vol. II).

9. Până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, SRL „Floreti-RC” nu a făcut uz de dreptul său procedural de a depune referință.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 433 alin. (1) lit. (b) din Codul de procedură civilă (în vigoare până 01 septembrie 2023):

(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;

11. Art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023):

(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

12. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă (în vigoare până 01 septembrie 2023):

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

### 13. Art. 100 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

(1<sup>1</sup>) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

### 14. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

### 15. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

### 16. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Examinând admisibilitatea recursului depus de Constantin Gălățeanu, împotriva deciziei din 11 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia, din motivele ce succed.

18. După cum rezultă incontestabil din materialele dosarului, dispozitivul deciziei contestate a Curții de Apel Bălți a fost pronunțat la 11 octombrie 2022, în ședință publică (f. d. 77, vol. II).

19. Actele cauzei confirmă faptul că copia deciziei motivate din 11 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost expediată la 01 decembrie 2022 la adresa electronică a reprezentantei recurentului Constantin Gălățeanu, avocatei Anna Berezovschi, indicată ca adresă de contact în Registrul național al persoanelor care acordă asistență juridică garantată de stat – aberezovschi85@mail.ru, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 85, vol. II).

20. Mai mult, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, la 01 decembrie 2022, decizia din 11 octombrie 2022 a fost publicată și pe pagina web a Curții de Apel Bălți, astfel fiind expusă public, fiind opozabilă atât părților, participanților la proces, cât și publicului larg.

21. Sub acest aspect, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că nu există dubii cu privire la veridicitatea informației prezentate mai sus, anume că decizia din 11 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost expediată la 01 decembrie 2022, avocatei recurentului, Anna Berezovschi, prin intermediul poștei electronice, cât și a fost publicată pe portalul unic al instanțelor de judecată la 01 decembrie 2022.

22. Având în vedere cele menționate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că termenul de două luni de declarare a recursului a început să curgă la 02 decembrie 2022, ziua imediat următoare celei în care reprezentanta recurentului, avocata Anna Berezovschi, în mod electronic i-a fost notificată copia deciziei motivate din 11 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți și a expirat la data de 02 februarie 2023.

23. Cu toate acestea, Constantin Gălățeanu, a declarat recursul împotriva deciziei din 11 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, la 06 februarie 2023, în afara termenului legal prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă, ceea ce condiționează declararea recursului ca inadmisibil.

24. În context, instanța de recurs reține că avocata Anna Berezovschi, a reprezentat interesele lui Constantin Gălățeanu, în baza mandatului din 10 august 2021, anexat la materialele cauzei, în care este consemnat expres, inclusiv și dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f. d. 23, vol. II).

25. Conform art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sânt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. *Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.*

26. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și a dreptului la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurenta a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de către instanța de judecată.

27. Față de toate aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul depus de Constantin Gălățeanu, împotriva deciziei din 11 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, ca fiind depus în afara termenului legal, în temeiul art. 433 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

28. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 433 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Constantin Gălățeanu împotriva deciziei din 11 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Ion Malanciuc