



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Larisa Chiriac, Aliona Cegurean, Vladislav Cegurean și Valeriu Muntean, reprezentați de avocatul Alexandru Lungu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Larisa Chiriac, Aliona Cegurean, Vladislav Cegurean și Valeriu Muntean împotriva Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” cu privire la încasarea salariului restant,

împotriva deciziei din 18 mai 2023 a Curții de Apel Bălți

*(Dosarul nr. 2ra-1487/23
NR. PIGD 2-21076303-01-2ra-26092023)*

Recursul declarat după la 01 septembrie 2023. Recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434 din Codul de procedură civilă.

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Florești – jud. A. Zadorojniuc
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – jud. A. Garbuz, I. Grosu, A.Ciobanu

20 noiembrie 2024
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Larisa Chiriac, Aliona Cegurean, Vladislav Cegurean și Valeriu Muntean, reprezentați de avocatul Alexandru Lungu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 mai 2021, Larisa Chiriac, Aliona Cegurean, Vladislav Cegurean și Valeriu Muntean au depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” concretizată prin cererea din 15 decembrie 2021 depusă de Larisa Chiriac, Aliona Cegurean, Vladislav Cegurean și Valeriu Muntean, reprezentați de avocatul Alexandru Lungu cu privire la încasarea salariului restant (f. d. 2-6, 90-92, vol. I).

2. Reclamanții Larisa Chiriac, Aliona Cegurean, Vladislav Cegurean și Valeriu Muntean au solicitat: 1) admiterea acțiunii; 2) obligarea ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” de a achita la bugetul de stat impozitul pe venit, a contribuțiilor sociale și medicale reținute, ce au fost calculate însă nu au fost achitate pentru Larisa Chiriac pentru perioada 01 septembrie 2018 până la 08 aprilie 2021; pentru Aliona Cegurean pentru perioada 01 septembrie 2018 până pe 31 martie 2021; pentru Vladislav Cegurean – pentru perioada 01 septembrie 2018 până la 31 martie 2021 și pentru Valeriu Muntean pentru perioada 01 martie 2019 până la 08 aprilie 2021.

3. Prin hotărârea din 28 iulie 2022 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, cererea de chemare în judecată depusă de Larisa Chiriac, Aliona Cegurean, Vladislav Cegurean și Valeriu Muntean împotriva Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” cu privire la încasarea salariului restant, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f. d. 143, 148-153, vol. I).

4. La 28 iulie 2022, Larisa Chiriac, Aliona Cegurean, Vladislav Cegurean și Valeriu Muntean, reprezentați de avocatul Alexandru Lungu au depus apel nemotivat, iar la 16 decembrie 2022 au depus apel motivat împotriva hotărârii din 28 iulie 2022 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu remiterea

cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată (f. d. 146, 166-171, vol. I).

5. Prin decizia din 18 mai 2023 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Larisa Chiriac, Aliona Cegurean, Vladislav Cegurean și Valeriu Muntean, reprezentați de avocatul Alexandru Lungu și menținută hotărârea din 28 iulie 2022 a Judecătorei Soroca, sediul Florești (f. d. 229, 230-239, vol. I).

6. La 22 septembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Larisa Chiriac, Aliona Cegurean, Vladislav Cegurean și Valeriu Muntean, reprezentați de avocatul Alexandru Lungu, au depus recurs motivat împotriva deciziei din 18 mai 2023 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei recurate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță (f. d. 3-8, 9, vol. II).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 433 alin. (1) lit. (b) din Codul de procedură civilă

(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;

8. Art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

9. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă :

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

10. Art. 100 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă:

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

11. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

12. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

13. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Examinând admisibilitatea recursului depus de Larisa Chiriac, Aliona Cegurean, Vladislav Cegurean și Valeriu Muntean, reprezentați de avocatul Adrian Lungu, împotriva deciziei din 18 mai 2023 a Curții de Apel Bălți, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia, din motivele ce succed.

15. După cum rezultă incontestabil din materialele dosarului, dispozitivul deciziei contestate a Curții de Apel Bălți a fost pronunțat la 18 mai 2023, în ședință publică (f. d. 229, vol. I).

16. Actele cauzei confirmă faptul că copia deciziei motivate din 18 mai 2023 a Curții de Apel Bălți a fost expediată la 17 iulie 2023 la adresa electronică a reprezentantului recurenților Larisa Chiriac, Aliona Cegurean, Vladislav Cegurean și Valeriu Muntean, avocatului Alexandru Lungu, indicată ca adresă de contact în mandatele avocatului Seria MA nr.1542582, Seria MA nr.1542579, Seria MA nr.1542580, Seria MA nr.1542578 din 23 iulie 2021 (f. d. 62-65, vol. I), în cererea de apel nemotivată (f. d. 146, vol. I), în cererea de apel motivată (f. d. 166, vol. I) - lungu4_henry@mail.ru, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 240-verso, vol. I).

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că la aceasta adresă electronică lungu4_henry@mail.ru avocatul recurenților

Alexandru Lungu, a recepționat copia încheierii din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți (f. d. 162, vol. I), prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă avocatul Alexandru Lungu, în interesele apelanților Larisa Chiriac, Aliona Cegurean, Vladislav Cegurean și Valeriu Muntean, fapt ce atestă autenticitatea acesteia și disponibilitatea de a fi utilizată pentru corespondență, reieșind din prevederile art. 100 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct.10 al prezentei încheieri.

18. Mai mult, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că la 17 iulie 2023, decizia din 18 mai 2023 a fost publicată integral și pe pagina web a Curții de Apel Bălți, astfel fiind expusă public, fiind opozabilă atât părților, participanților la proces, cât și publicului larg.

19. Sub acest aspect, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că nu există dubii cu privire la veridicitatea informației prezentate mai sus, anume că decizia din 18 mai 2023 a Curții de Apel Bălți a fost expediată la 17 iulie 2023 avocatului recurenților, Alexandru Lungu, prin intermediul poștei electronice, cât și a fost publicată pe portalul unic al instanțelor de judecată la 17 iulie 2023.

20. Având în vedere cele menționate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că termenul de două luni de declarare a recursului a început să curgă la 18 iulie 2023, ziua imediat următoare celei în care reprezentantului recurenților, avocatului Alexandru Lungu, în mod electronic i-a fost notificată copia deciziei motivate în 18 mai 2023 a Curții de Apel Bălți și a expirat la data de 18 septembrie 2023, inclusiv.

21. Cu toate acestea, Larisa Chiriac, Aliona Cegurean, Vladislav Cegurean și Valeriu Muntean, reprezentați de avocatul Alexandru Lungu, au declarat recursul împotriva deciziei din 18 mai 2023 a Curții de Apel Bălți, la 22 septembrie 2023, în afara termenului legal prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă, ceea ce condiționează declararea recursului ca inadmisibil.

22. În context, instanța de recurs reține că avocatul Alexandru Lungu, reprezintă interesele Larisei Chiriac, Alionei Cegurean, Vladislav Cegurean și Valeriu Muntean, în baza mandatelor din 23 iulie 2021, anexat la materialele cauzei, în care este consemnat expres, inclusiv și dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f. d. 62-65, vol. I).

23. Conform art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sânt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. *Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.*

24. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și a dreptului la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurenta a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de către instanța de judecată.

25. Față de toate aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul depus de Larisa Chiriac, Aliona Cegurean, Vladislav Cegurean și Valeriu Muntean, reprezentați de avocatul Alexandru Lungu, împotriva deciziei din 18 mai 2023 a Curții de Apel Bălți, ca fiind depus în afara termenului legal, în temeiul art. 433 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

26. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 433 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Larisa Chiriac, Aliona Cegurean, Vladislav Cegurean și Valeriu Muntean, reprezentați de avocatul Alexandru Lungu, împotriva deciziei din 18 mai 2023 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni