



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la respingerea cererilor depuse de Stoica Olga și Stoica Alexandru, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Efimenco Andrei împotriva lui Stoica Alexandru și Stoica Olga cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârzierii

*(Dosarul nr. 2ac-424/24
NR. PIGD 2-16183652-01-2ac-13112024)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei, prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. d) din
Codul de procedură civilă

20 noiembrie 2024

Textul corespunde cu originalul

Examinând în lipsa părților cererile depuse de Stoica Olga și Stoica Alexandru, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 27 iulie 2016, Efimenco Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Stoica Alexandru și Stoica Olga cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârzierii (f. d. 4-5 Vol. I).

2. Prin hotărârea din 23 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Efimenco Andrei (f. d. 195, 200-204, vol. I).

3. Prin decizia din 15 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de Efimenco Andrei, reprezentat de avocatul Russ Sergiu, a fost admis apel depus de Stoica Alexandru, casată hotărârea din 23 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și remisă cauza la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f. d. 88-97, vol. II).

4. Prin hotărârea din 24 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Efimenco Andrei.

5. La 20 aprilie 2023, Stoica Olga, reprezentată de avocata Lupea Georgeta a declarat apel împotriva hotărârii din 24 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 192, vol. II).

6. La 21 aprilie 2023, Stoica Alexandru, reprezentat de avocata Culeac-Reul Natalia a declarat apel împotriva hotărârii din 24 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 195 Vol. II).

7. La 05 noiembrie 2024, Stoica Olga a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 7-9 Vol. III).

8. În motivarea cererii de strămutare, a indicat că cauza a fost repartizată judecătorului-raportor Ana Panov.

9. Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii din 07 mai 2024, au fost eliberați din funcție 21 de judecători din cadrul Curții de Apel Chișinău,

iar prin Dispoziția președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 412 din 21 iunie 2024 privind modificarea Dispoziției nr. 41 din 29 decembrie 2023, în cadrul Curții de Apel Chișinău s-au constituit complete de judecată pentru anul 2024.

10. A specificat că anterior, președintele completului a examinat cauze pe care este parte în dosar, iar judecătorii Curții de Apel Chișinău au avut o atitudine subiectivă față de participanții la proces, astfel existând împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea instanței de apel la examinarea cauzei.

11. La 05 noiembrie 2024, Stoica Alexandru a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 10-11 Vol. III).

12. În motivarea cererii de strămutare, a indicat că având în vedere situația actuală în care se află Curtea de Apel Chișinău, și anume volumul de muncă extrem de mare raportat la un număr insuficient de judecători, există premise reale de încălcare a dreptului recurentului la examinarea în mod echitabil a cauzei sale, garantat de art. 6 al Convenției.

13. Totodată, a menționat că atât timp cât nu va fi asigurat numărul minim necesar de judecători în cadrul Curții de Apel Chișinău, în contextul sarcinii supraîncărcate a celor care activează în prezent, nu poate fi vorba despre asigurarea bunei funcționări a instanței respective, mai ales în raport cu noile cauze repartizate după colapsul constatat de Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul acestei instanțe.

14. Stoica Alexandru a indicat că întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea cauzei și întru evitarea suspiciunilor, cauza urmează a fi strămutată la o instanță egală în grad.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

16. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererile depuse de Stoica Olga și Stoica Alexandru privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

18. Completul de judecată reține că deși, în cererile de strămutare Stoica Olga și Stoica Alexandru nu au indicat nici un temei de drept prevăzut la art. 43 alin. (2) din Codul de procedură civilă, de fapt, în esență, din conținutul cererilor se reține dezacordul acestora privind examinarea cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, temei prevăzut de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție punctează că temeiul de strămutare a cauzei, reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

20. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecății, Completul de judecată apreciază că împrejurările descrise în cererea de strămutare depusă de Stoica Olga, precum că anterior, președintele completului a examinat cauze pe care este parte în dosar, iar judecătorii Curții de Apel Chișinău au avut o atitudine subiectivă față de participanții la proces, astfel existând împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea instanței de apel la examinarea cauzei, constituie niște alegații pur declarative și nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

21. În același timp, alegațiile expuse în cererea de strămutare depusă de Stoica Alexandru, privitor la faptul că, actualmente, la Curtea de Apel Chișinău, activează un număr insuficient de judecători, raportat la un volum de lucru impunător, circumstanțe care ar crea premise de încălcare a dreptului de examinare în mod echitabil a cauzei, Completul de judecată le califică drept irelevante și care nu pot constitui temei de strămutare.

22. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererile de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată

egală în grad, cu remiterea acesteia la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

23. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererile depuse de Stoica Olga și Stoica Alexandru privind strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Efimenco Andrei împotriva lui Stoica Alexandru și Stoica Olga cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârzierii, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni