



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursurilor declarate de lichidatorul BC „Banca Socială” SA, Țurcan Iulian, Sorocean Victor și SRL „Europromex”, reprezentați de avocata Guțu Tatiana și Sorocean Victor, reprezentat de avocatul Basisto Ghenadie,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Banca Socială” în proces de lichidare împotriva SRL „Europromex”, Lagodenco Svetlana, Sorocean Victor cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 16 mai 2023 a Curții de Apel Bălți,

*(Dosarul nr. 2ra-1350/23
NR 2-18027934-01-2ra-07092023)*

Temeiurile inadmisibilității recursului.

Recursul lichidatorului BC „Banca Socială” SA, Țurcan Iulian, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă (în redacția în vigoare până la 01.09.2023).

Recursul declarat de Sorocean Victor și SRL „Europromex”, reprezentați de avocata Guțu Tatiana, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă (în redacția la 01.09.2023).

Recursul declarat de Sorocean Victor, reprezentat de avocatul Basisto Ghenadie este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Bălți, sediul Central – jud. Sv. Ghercavii
Curtea de Apel Bălți – jud. S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza

20 noiembrie 2024

Textul corespunde cu originalul

Examinând în lipsa părților chestiunea cu privire la admisibilitatea recursurilor declarate de lichidatorul BC „Banca Socială” SA, Țurcan Iulian, Sorocean Victor și SRL „Europromex”, reprezentați de avocata Guțu Tatiana și Sorocean Victor, reprezentat de avocatul Basisto Ghenadie

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Lilia Roic-Botezatu,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 13 mai 2011, BC „Banca Socială” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Europromex”, Lagodenco Svetlana, Sorocean Victor cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și cheltuielilor de judecată (f. d. 3 Vol. I).

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, a indicat că în baza contractelor de credit nr. 70/2008 din 05 martie 2008 și nr. 106/2008 din 03 aprilie 2008, BC „Banca Socială” a acordat SRL „Europromex” credite în sumă de 500 000 de lei și 1 000 000 de lei.

3. Întru asigurarea rambursării creditelor acordate, la 05 martie 2008 BC „Banca Socială” a încheiat cu SRL „Europromex” contractul de ipotecă nr. 28 și Acordul adițional nr. 28, prin care a ipotecat Băncii 91,66% din terenul aferent imobilului cu destinație industrială de producere cu suprafața de 0,2819 ha cu nr. cadastral XXXXX, blocul de producere cu suprafața de 867,1 m.p., cu nr. cadastral XXXXX, clădirea cu suprafața de 20,5 m.p. cu nr. cadastral XXXXX.

4. Întru asigurarea rambursării creditelor acordate, BC „Banca Socială” a încheiat la 03 aprilie 2008 cu Sorocean Victor și Lagodenco Svetlana contracte de fidejusiune.

5. A reiterat că la situația din 22 februarie 2011, suma restantă pentru creditele neachitate a constituit: pentru creditul nr. 70/2008 din 05 martie 2008 – 420 000 de lei, dobânda neachitată – 201 706,76 de lei; pentru creditul nr. 106/2008 din 03 aprilie 2007 – 1 000 000 de lei, dobânda neachitată – 491, 227,71 de lei, iar în total suma de 2 112 929,47 de lei.

6. A notat că, datoria constituie suma totală de 2 112 929,47 de lei, iar la 15 decembrie 2010 și 26 ianuarie 2011, în adresa debitorilor au fost

expediate reclamații, prin care li s-a solicitat achitarea datoriei, însă acestea au rămas fără răspuns.

7. La 06 decembrie 2011, BC „Banca Socială” a depus cerere de chemare în judecată concretizată, invocând că la situația din 27 octombrie 2011, suma restantă pentru creditele neachitate a constituit: pentru creditul nr. 70/2008 din 05 martie 2008 – 420 000 de lei, dobânda neachitată – 327 690,76 de lei, amenda – 41 820 de lei; pentru creditul nr. 106/2008 din 03 aprilie 2007 – 1 000 000 de lei, dobânda neachitată – 753 467,71 de lei și amenda în sumă de 202 512 lei, iar în total suma de 2 745 490,47 de lei (f. d. 103 Vol. I).

8. BC „Banca Socială” a solicitat încasarea în mod solidar de la SRL „Europromex”, Lagodenco Svetlana și Sorocean Victor a sumei de 2 745 490,47 de lei cu titlu de datorie și a sumei de 50 000 de lei cu titlu de taxă de stat.

9. Prin hotărârea din 19 aprilie 2012 a Judecătorei Bălți, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de BC „Banca Socială”. S-a încasat în mod solidar, de la Sorocean Victor, Lagodenco Svetlana și SRL „Europromex” în beneficiul BC „Banca Socială” suma de 2 745 490,47 de lei cu titlu de datorie și suma de 50 000 de lei cu titlu de taxă de stat (f. d. 110-113 Vol. I).

10. La 14 mai 2018, Lagodenco Svetlana a depus cerere de revizuire a hotărârii din 19 aprilie 2012 a Judecătorei Bălți (f. d. 2-4 Vol. II).

11. În motivarea cererii de revizuire, a indicat că la 28 martie 2013, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva BC „Banca Socială”, intervenient accesoriu SRL „Europromex” cu privire la constatarea nulității absolute a contractelor de fidejusiune din 05 martie 2008 și 03 aprilie 2008.

12. Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 01 februarie 2017, menținută prin decizia din 06 iulie 2017 a Curții de Apel Bălți și încheierea din 17 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, acțiunea a fost admisă integral. S-a recunoscut nulitatea absolută a contractelor de fidejusiune din 05 martie 2008 și 03 aprilie 2008, încheiate între Lagodenco Svetlana și BC „Banca Socială” SA. S-au anulat contractele de fidejusiune 05 martie 2008 și 03 aprilie 2008, încheiate între Lagodenco Svetlana și BC „Banca Socială” SA.

13. Prin încheierea din 12 octombrie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central, s-a admis cererea de revizuire înaintată de Lagodenco Svetlana și s-a casat hotărârea din 19 aprilie 2012 a Judecătorei Bălți (f. d. 42 Vol. II).

14. La 05 iunie 2019, BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare a depus cerere de concretizare a pretențiilor (f. d. 101 Vol. II).

15. În motivarea cererii, a invocat că prin hotărârea din 15 mai 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central, a fost intentată procedura de insolvență față de SRL „Europromex”, iar la 05 iunie 2019, BC „Banca Socială” SA a înaintat instanței de insolvență cerere privind includerea în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Europromex” în clasa creditorilor garanți cu suma creanței în mărime de 2 648 629,36 de lei, ce rezultă din contractele de credit.

16. A specificat că la situația din 04 iunie 2019, suma restantă pentru creditele neachitate a constituit: pentru creditul nr. 70/2008 din 05 martie 2008 – 323 736,24 de lei de lei, dobânda neachitată – 327 690,76 de lei, amenda – 41 222,47 de lei; pentru creditul nr. 106/2008 din 03 aprilie 2007 – 1 000 000 de lei, dobânda neachitată – 753 467,71 de lei și amenda în sumă de 202 512 lei, iar datoria totală a constituit suma de 2 648 629,36 de lei.

17. BC „Banca Socială”, în proces de lichidare a solicitat schimbarea calității procesuale a SRL „Europromex” din pârât în intervenient accesoriu și încasarea în mod solidar de la Sorocean Victor și Lagodenco Svetlana a sumei de 2 648 629,36 de lei cu titlu de datorie.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

18. Prin hotărârea din 19 mai 2022 a Judecătorei Bălți, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de BC „Banca Socială”, în proces de lichidare. S-a încasat în mod solidar de la Sorocean Victor și SRL „Europromex” în beneficiul BC „Banca Socială”, în proces de lichidare suma de 1 442 140,93 de lei cu titlu de datorie. S-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Banca Socială”, în proces de lichidare împotriva Svetlanei Lagodenco cu privire la încasarea datoriei (f. d. 78, 87-91 Vol. III).

19. În susținerea soluției adoptate, prima instanță a statuat că la situația din noiembrie 2010, datoria SRL „Europromex” față de BC „Banca Socială” SA a constituit suma de 1 607 560,44 de lei, iar deoarece s-au efectuat rețineri din veniturile debitorului Sorocean Victor și ulterior transferate BC „Banca Socială” SA, suma totală a datoriei în urma reținerilor a constituit 1 442 140, 93 de lei.

20. Cu referire la pretenția privind încasarea datoriei de la Lagodenco Svetlana, instanța de judecată a menționat că datoria de 1 442 140, 93 de lei n-o vizează pe Lagodenco Svetlana, deoarece aceasta nu a semnat nici un act/contract din care ar deriva obligația rambursării sumei solicitate, fapt ce se confirmă prin hotărârea din 01 februarie 2017 a Judecătorei Bălți, prin care a fost recunoscută nulitatea absolută a contractelor de fidejusiune nr.1 din 05 martie 2008 și 03 aprilie 2008, încheiate din numele Svetlanei Lagodenco și BC „Banca Socială” SA.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

21. La 27 mai 2022, prin intermediul oficiului poștal, lichidatorul BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, Țurcan Iulian a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii din 19 mai 2022 a Judecătorei Bălți, sediul Central, iar la 29 august 2022, a depus cerere de apel motivat, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral, cu încasarea datoriei în sumă totală de 2 555 703,82 de lei (f. d. 84-86, 99-103 Vol. III).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

22. Prin decizia din 16 mai 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a admis cererea de apel depusă de lichidatorul BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, Țurcan Iulian. S-a casat integral hotărârea din 19 mai 2022 a Judecătorei Bălți, sediul Central și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de BC „Banca Socială” SA. S-a încasat în mod solidar de la Sorocean Victor și SRL „Europromex” în beneficiul BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare suma de 2 126 236,35 de lei, din care suma de 2 021 890,35 de lei cu titlu de datorie, suma de 104 346 de lei cu titlu de penalitate și suma de 50 000 de lei cu titlu de taxă de stat. În rest, acțiunea a fost respinsă (f. d. 172-181 Vol. III).

23. Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut, că potrivit contractului de credit nr. 70/2008 din 05 martie 2008, SRL „Europromex” a primit de la BC „Banca Socială” SA, un credit în sumă de 500 000 de lei, scadent la 05 martie 2009, iar conform contractului de credit nr. 106/2008 din 03 aprilie 2008 SRL „Europromex” a primit de la BC „Banca Socială” SA un credit în sumă de 1 000 000 de lei, scadent la 03 octombrie 2009.

24. În calitate de garanție a rambursării creditului au fost încheiate contractele de fidejusiune cu nr.1 și 2 din 05 martie 2008, în baza cărora Lagodenco Svetlana și Sorocean Victor s-au obligat să răspundă solidar pentru obligațiile SRL „Europromex” conform contractului de credit

nr. 70/2008 din 05 martie 2008, și contractele de fidejusiune nr.1 și 2 din 03 aprilie 2008, în baza cărora Lagodenco Svetlana și Sorocean Victor s-au obligat să răspundă solidar pentru obligațiile SRL „Europromex” conform contractului de credit nr. 106/2008 din 03 aprilie 2008.

25. De asemenea, instanța de apel a menționat că la 05 martie 2008 a fost încheiat contractul de ipotecă nr.28 și Acordurile adiționale nr.46 din 03 aprilie 2008, nr.23 din 26 februarie 2009, nr.107 din 02 octombrie 2009, nr.36 din 05 martie 2010, nr.75 din 03 septembrie 2010, prin care SRL „Europromex” a ipotecat bunuri imobile: 91,66% din terenul aferent cu suprafața de 0,2819 ha, cu nr. cadastral XXXXX; construcție de producere cu suprafața de 867,1 m.p., cu nr. cadastral 0300212029.01; construcție administrativă cu suprafața de 20,5 m.p., cu nr. cadastral XXXXX, situate în XXXXX.

26. Instanța de apel a conchis că la emiterea hotărârii contestate, instanța de fond, a apreciat incorect normele legale aplicabile speței, a reținut drept probă în respingerea parțială acțiunii BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, concluziile din rapoartele de expertiză judiciară din 18 noiembrie 2020 și din 28 septembrie 2021.

27. Instanța de apel a apreciat critic concluziile din rapoartele de expertiză judiciară, invocând că, la întocmirea acestora s-au aplicat prevederile Regulamentului cu privire la creditele expirate, care a fost aprobat în baza Hotărârii nr.130 Băncii Naționale a Moldovei la 15.05.1998 (abrogată la 01.01.2012), întru executarea art.11 și 44 din Legea cu privire la Banca Națională a Moldovei și art.15, 28 și 53 din Legea instituțiilor financiare, în scopul stabilirii mecanismului și regulilor privind creditele expirate, în conformitate cu principiile naționale de evidență contabilă. Experții au interpretat eronat că regulile reținute în el se extindeau asupra raporturilor dintre bănci și clienții acestora în calitate de debitori, or însuși emitentul Banca Națională a Moldovei în scrisorile sale nr.23-01013/18/3463 din 29.12.2020 și nr.23-01006/28/3933 din 30.12.2021 a reținut faptul că acest Regulament specifică cerințele aferente reglementării operațiunilor interne ale băncii privind determinarea creditelor expirate și a creditelor în stare de neacumulare (fără dobândă), reflectarea în evidența contabilă a dobânzii, precum și cerințe aferente raportării Băncii Naționale a Moldovei a datelor cu privire la creditele respective.

28. Instanța de apel a conchis că, prevederile Regulamentului nu aduceau atingere clauzelor contractelor de credit încheiate între bănci și clienții acestora, precum și dreptului băncii de a cere plata creditului, dobânzilor,

altor plăți aferente contractului și penalității pentru neexecutarea sau executarea tardivă a obligațiilor sau în alte temeuri prevăzute de legislație.

29. Instanța de apel a statuat că la caz, sunt aplicabile prevederile art. 1236 alin. (1) și (3) din Codul civil, care indică că prin contractul de credit bancar, o bancă (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei persoane (debitor) bani (credit), iar debitorul se obligă să restituie suma primită și să plătească dobânda și alte sume aferente prevăzute de contract. Față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit bancar nu reiese contrariul.

30. Instanța de apel, reieșind din probele prezentate: calculul sumelor creditului, dobânzii și penalității pe SRL „Europromex” la creditul nr.70/2008 din 05.03.2008 a constatat faptul că datoria la soldul creditului, reieșind din achitările efectuate este de 230 810,88 lei, iar la creditul nr.106/2008 din 03.04.2008 datoria la soldul creditului constituie suma de 1 000 000 lei, și a concluzionat că SRL „Europromex” nu și-a onorat obligațiile contractuale privind rambursarea la timp a creditului și a dobânzii contractuale, acumulând astfel o datorie față de BC „Banca Socială” SA la contractul de credit nr. 70/2008 din 05 martie 2008 în sumă de 230 810,88 de lei, iar la creditul nr.106/2008 din 03 aprilie 2008, în sumă de 1 000 000 de lei.

31. În latura dobânzilor prevăzute de contractele de credit, instanța de apel a reținut că, în cazul neexecutării de către debitor la scadență a obligației de restituire a creditului, precum și a obligațiilor de plată a dobânzii și a altor sume aferente, creditorul poate pretinde plata unor penalități de întârziere în modul și în mărimea prevăzute de lege sau de contract.

32. Totodată, instanța de apel a invocat din oficiu nulitatea clauzelor contractelor de credit nr. 70/2008 din 05.03.2008 și nr.106/2008 din 03.04.2008, înserate la pct.2.6 privind obligarea debitorului la plata dobânzii majorate, reținând că părțile contractuale BC „Banca Socială” SA și SRL „Europromex” au prevăzut în contractele de credit atât penalitatea cât și dobânda majorată în cazul în care debitorul întârzie să efectueze plățile, concluzionând că față de debitor s-a aplicat răspunderea pecuniară dublă pentru creditul nerambursat la scadență.

33. Instanța de apel a menționat că potrivit calculelor prezentate de bancă, s-a calculat dobândă majorată la contractul de credit nr.70/2008 din 05 martie 2008 în cuantum de 86 731 de lei, iar în baza contractului de credit nr.106/2008 din 03 aprilie 2008, s-au calculat dobânzi majorate în cuantum de 203 347,59 de lei.

34. Totodată, datoria la dobânda aferentă contractelor de credit: nr.70/2008 din 05 martie 2008 este de 238.251,76 de lei și la contractul de credit 106/208 din 03 aprilie 2008 este de 552.827,71 de lei (din soldul dobânzilor restante s-au scăzut dobânzile majorate reieșind din cifrele indicate în calculul prezentat de apelantă în instanța de apel).

35. Cu referire la penalitatea încasată de prima instanță, instanța de apel a reiterat că încasarea clauzei penale conform legislației în vigoare, este prescrisă în termen, iar la speță, au fost calculate penalități pe un termen ce depășește perioada de 180 de zile.

36. Apelanta BC „Banca Socială” și-a concretizat pretențiile, ajustând calculul penalității la un termen de 6 luni și penalitatea conform contractului de credit nr.70/2008 din 05.03.2008 constituie 14.853 lei și conform contractului nr.106/2008 din 03.04.2008 constituie 89 511 lei.

37. Instanța de apel a conchis că, datoria (soldul creditului, dobânzii și penalității) SRL „Europromex” pe ambele contracte de credit constituie suma de 2 126 236,35 de lei și deoarece SRL „Europromex” nu și-a onorat integral obligațiile contractuale, fidejutorul Sorocean Victor în baza contractelor de fidejusiune nr. 2 din 05.03.2008 și nr.2 din 03.04.2008 poartă răspundere solidară pentru obligațiunile asumate de SRL „Europromex”.

38. Cât privește cerințele înaintate de BC „Banca Socială” SA cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și de la Lagodenco Svetlana, instanța de apel a reținut că aceasta nu are statut nici de creditor și nici de fidejutor, nu apare ca garant al executării obligațiilor contractuale de către SRL „Europromex”, prin urmare, cerința în această latură urmează a fi respinsă.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

39. La 28 august 2023, lichidatorul BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, Țurcan Iulian, a declarat recurs împotriva deciziei din 16 mai 2023 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel în partea respingerii pretențiilor, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, prin care să fie încasată de la SRL „Europromex” și Sorocean Victor datoria integrală în sumă de 2 416 315,35 de lei (f. d. 186-189 Vol. III).

40. La 01 septembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Sorocean Victor și SRL „Europromex”, reprezentați de avocata Guțu Tatiana au declarat recurs împotriva deciziei din 16 mai 2023 a Curții de Apel Bălți,

solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe (f. d. 202-205 Vol. III).

41. La 11 septembrie 2023, Sorocean Victor, reprezentat de avocatul Basisto Ghenadie, a declarat recurs împotriva deciziei din 16 mai 2023 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe (f. d. 227-231 Vol. III).

SOLICITAREA RECURENTULUI lichidatorul BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, Țurcan Iulian

42. În motivarea recursului, lichidatorul BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, Țurcan Iulian a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, precum și faptul că a interpretat în mod eronat legea.

43. La fel, a specificat că instanța a interpretat eronat faptul, precum că se aplică răspunderea pecuniară dublă pentru creditul nerambursat la scadență, ceea ce nu corespunde adevărului.

44. A menționat că potrivit alin.(2) art.1243 din Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019), în cazul în care debitorul întârzie să efectueze plățile datorate în baza contractului și părțile nu au convenit în contract asupra unor penalități de întârziere, pentru suma datorată se încasează o dobândă cu 5% mai mare decât rata dobânzii prevăzute de contract.

45. Conform alin.(1) art.619 din Codul civil (în redacția de pînă la 01 martie 2019), obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii. Dobânda de întârziere reprezintă 5% peste rata dobânzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

46. Articolul 585 din Codul civil (în redacția până la 01 martie 2019), în cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobândă, se plătește o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

47. Conform pct.2.4 din contractele de credit, pentru folosirea creditului Debitorul achită lunar conform graficului dobândă flotantă,...Dobânzile se achită până la achitarea integrală a creditului”.

48. Potrivit pct.2.6. „Pentru creditele neachitate în termen până la 30 zile și/sau cazul neîndeplinirii condițiilor stipulate în pct.3.1. lit. f)”, rata dobânzii se dublează în raport cu rata stabilită în pct.2.4.”

49. Recurentul a susținut că dobânda prevăzută în pct.2.6 din contractele de credit reprezintă dobânda de întârziere calculată la corpul creditului conform prevederilor menționate.

50. Conform pct.5.1 din contractele de credit „în cazul achitării întârziate a dobânzilor, Creditorul percepe de la Debitor penalitate în mărime de 0,05% din suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere”. Respectiv, penalitatea calculată la suma dobânzilor neachitate reprezintă clauza penală (penalitatea) conform art.624 Cod civil (în redacția până la 01 martie 2019).

SOLICITAREA RECURENȚILOR Sorocean Victor și SRL „Europromex”, reprezentați de avocata Guțu Tatiana

51. În motivarea recursului, Sorocean Victor și SRL „Europromex” au invocat prevederile art. 432 alin. (2) lit. a) și b) din Codul de procedură civilă (în redacția de până la 01 septembrie 2023), și anume că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată, precum și faptul că a interpretat în mod eronat legea.

52. Au menționat că datoria față de BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, constituie suma de 1 442 140,93 de lei.

52. De asemenea, au reiterat că pe parcursul examinării cauzei, au fost efectuate două expertize contabile, iar în rapoartele de expertiză, ambii experți au aplicat metodologia prevăzută de Regulamentul cu privire la creditele expirate, aprobat prin Hotărârea Băncii Naționale a Moldovei nr. 130 din 15 mai 1998.

54. Au susținut că instanța de apel a aplicat eronat prevederile art. 1236 alin. (1) și (3) din Codul civil, în coroborare cu art. 512-514 și art. 572 din Codul civil, or, în speță, creditele au expirat și au trecut în stare de neacumulare, iar în privința acestui argument, instanța de apel a omis să se expună.

55. La fel, au menționat că instanța de apel nu a motivat din care motive au fost respinse ambele rapoarte de expertiză efectuate în prezenta cauză și care au fost mijloacele de probă care au stat la adoptarea deciziei contestate.

56. Au invocat că instanța de apel a examinat superficial cauza, fapt prin ce le-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 CEDO.

SOLICITAREA RECURENTULUI Sorocean Victor

57. În motivarea recursului, Sorocean Victor a invocat prevederile art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă (în vigoare de la 01 septembrie 2023), și anume instanța de apel a interpretat eronat normele legale, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a apreciat vădit nerezonabil probele și a emis o decizie arbitrară.

58. La data de 30 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa părților copia recursurilor declarate de BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, SRL „Europromex” și Sorocean Victor și s-a comunicat dreptul de a depune, în termen de până la o lună, referință, cu expunerea asupra obiecțiilor materiale și procedurale invocate în cererile de recurs.

59. La 14 decembrie 2023, BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare a depus referință la recursurile declarate de SRL „Europromex” și Sorocean Victor, prin care a solicitat să fie considerate ca inadmisibile.

Cu referire la admisibilitatea recursului declarat de lichidatorul BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, Țurcan Iulian

TERMENUL DE DECLARARE A RECUSULUI

60. Art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

61. Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei motivate din 16 mai 2023 a Curții de Apel Bălți, a fost expediată la adresa electronică a BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare la data de 04 iulie 2023, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică (f. d. 182 Vol. III).

62. Astfel, se constată că lichidatorul BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, Țurcan Iulian s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 28 august 2023, în termen.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

63. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative

(modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare 18 august 2023, cu excepția art. IV, V pct. 1-9 și 11-16 și art. VII – 01 septembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 318-321 art. 570 din 18 august 2023, au fost introduse modificări în Codul de procedură civilă, inclusiv la capitolul XXXVIII – Recursul, secțiunea a 2-a, recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

64. Conform art. XI alin. (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursurilor.

65. În această consecvență, se deduce că admisibilitatea recursului declarat de lichidatorul BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, Țurcan Iulian împotriva deciziei din 16 mai 2023 a Curții de Apel Bălți, va fi examinată în baza temeiurilor stipulate în redacția art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare până la 01 septembrie 2023.

66. Art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă (în redacția până la 01 septembrie 2023):

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).”

67. Art. 432 alin. (2), (3), (4) din Codul de procedură civilă (în redacția până la 01 septembrie 2023):

„(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”

68. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă (în vigoare din 01 septembrie 2023):

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

69. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă (în redacția în vigoare la data depunerii cererii de recurs).

70. Verificând motivele de casare, invocate în recurs de către lichidatorul BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, Țurcan Iulian, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că acestea nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

71. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

72. Totodată, potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

73. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul declarat de către lichidatorul BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, Țurcan Iulian, conține obiecții de fapt și de drept, similare celor expuse anterior în cadrul examinării cauzei, care au fost analizate de către instanța de apel, fiind apreciate corespunzător. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

74. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

75. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a aprecia recursul declarat de lichidatorul BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, Țurcan Iulian, ca fiind inadmisibil.

Cu referire la admisibilitatea recursului declarat de Sorocean Victor și SRL „Europromex”, reprezentați de avocata Guțu Tatiana

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

76. Art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei motivate din 16 mai 2023 a Curții de Apel Bălți, a fost expediată la adresa electronică a lui Sorocean Victor, SRL „Europromex” și avocata Guțu Tatiana la data de 04 iulie 2023, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică (f. d. 182 Vol. III).

77. Astfel, se constată că Sorocean Victor și SRL „Europromex”, reprezentați de avocata Guțu Tatiana s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 01 septembrie 2023, în termen.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

78. Art. 433 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1).”

79. Art. 432 alin. (1), (2), din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(2) Temeiurile menționate la alin. (1) lit. d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.”

80. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

81. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

82. Verificând motivele de casare, invocate în recurs de Sorocean Victor și SRL „Europromex”, reprezentați de avocata Guțu Tatiana, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că acestea nu cad sub incidența

temeiurilor prevăzute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

83. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului presupune nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

84. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de către recurenți nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

85. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a aprecia recursul declarat de Sorocean Victor și SRL „Europromex”, reprezentați de avocata Guțu Tatiana, ca fiind inadmisibil.

Cu referire la admisibilitatea recursului declarat de Sorocean Victor, reprezentat de avocatul Basisto Ghenadie

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

86. Art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

87. Art. 433 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

„b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434”.

88. Art. 10 alin. 1 din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

89. Art. 110 din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

90. Art. 111 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

91. Art. 113 din Codul de procedură civilă, accentuează că:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

92. Art. 100 alin. (1) – (1¹) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate

prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

93. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

94. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează că:

„(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

95. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă statuează că:

„(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții..”

MOTIVAREA INSTANȚEI

96. Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei motivate din 16 mai 2023 a Curții de Apel Bălți, a fost expediată la data de 04 iulie 2023 la adresa de e-mail utilizată de Sorocean Victor victor.sorocean@bk.ru (f. d. 182 Vol. III) și de la care recurentul a expediat cereri în adresa Curții de Apel Bălți, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică (f. d. 55, 61, 143 Vol. II).

97. Prin urmare, deoarece actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei deciziei din 16 mai 2023 a Curții de Apel Bălți, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

98. Având în vedere cele menționate supra, Completul de judecată constată că termenul de două luni de declarare a recursului a început să curgă la data de 05 iulie 2023 - următoarea zi a comunicării deciziei instanței de apel și a expirat la data de 05 septembrie 2023.

99. Cu toate acestea, Sorocean Victor, reprezentat de avocatul Basisto Ghenadie, a declarat recursul împotriva deciziei din 16 mai 2023 a Curții de Apel Bălți, la 11 septembrie 2023, în afara termenului legal prevăzut de

art. 434 din Codul de procedură civilă, ceea ce condiționează declararea recursului ca inadmisibil.

100. Exigențele cuprinse în art. 434 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevăd că omiterea intervalului sus-menționat chiar și cu o singură zi nu poate constitui o excepție de la regula generală, specificând clar că este un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

101. De altfel, prin prisma dispozițiilor normei enunțate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul a fost depus cu încălcarea termenului legal, acest termen de 2 luni este de decădere și nu poate fi restabilit.

102. Totodată, instanța de recurs notează că, în corespundere cu art. 56 alin. (3) și art. 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă, participanții în proces, având cunoștința de dispozițiile legale și de actele de dispoziție emise de instanțele judecătorești, urmează să se conformeze acestora și să facă uz de drepturile lor procedurale cu diligență.

103. De asemenea, Completul de judecată accentuează că conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

104. Contrar acestor prevederi legale, Sorocean Victor, reprezentat de avocatul Basisto Ghenadie, nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termenul prevăzut de lege.

105. Completul de judecată menționează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs. Germania din 11 septembrie 2007), la caz contestarea la timp a actului judecătoresc.

106. Drept urmare, cererea de recurs împotriva deciziei din 16 mai 2023 a Curții de Apel Bălți, depusă de Sorocean Victor, reprezentat de avocatul Basisto Ghenadie, nu se încadrează în termenul de 2 luni prevăzut de lege, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit, ceea ce constituie temei, în conformitate cu art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, de a considera recursul inadmisibil.

107. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

108. În susținerea opiniei enunțate, Completul de judecată reține și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov vs Ucraina din 03 aprilie 2008, unde se notează că deși în prezenta cauză nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

109. Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul împotriva deciziei instanței de apel a fost depus în afara termenului legal, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Sorocean Victor, reprezentat de avocatul Basisto Ghenadie.

110. Ținând cont de cele expuse *supra*, în temeiul art. 432 alin. (1)-(2) din Codul de procedură civilă (în redacția în vigoare până la 01.09.2023), art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă (în redacția la 01.09.2023), art. 434 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile depuse de către lichidatorul BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, Țurcan Iulian, Sorocean Victor și SRL „Europromex”, reprezentați de avocata Guțu Tatiana și Sorocean Victor, reprezentat de avocatul Basisto Ghenadie, împotriva deciziei din 16 mai 2023 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Ion Malanciuc