



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Serghei Pușcă,
reprezentat de avocatul Viorel Slabu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare de Alexandra Pușcă
împotriva lui Serghei Pușcă cu privire la încasarea pensiei de întreținere a
copilului major inapt de muncă și compensarea cheltuielilor suplimentare,

împotriva încheierii din 10 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-333/24
NR. PIGD 2-23095537-01-2r-02082024)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit.a) din Codul
de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței
de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. L. Mitrofan
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, V. Mihaila, V. Cotorobai

20 noiembrie 2024
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Serghei Pușcă, reprezentat de avocatul Viorel Slabu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 17 octombrie 2022, Alexandra Pușcă, reprezentată de avocata Aliona Caminscaia a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva lui Serghei Pușcă, prin care a solicitat încasarea de la Serghei Pușcă în beneficiul Alexandrei Pușcă a pensiei pentru întreținerea reclamantei în sumă fixă în mărime de 4 000 de lei; încasarea de la Serghei Pușcă în beneficiul reclamantei a cheltuielilor suplimentare legate de boala acesteia, care au fost suportate, în sumă de 12 556 de lei, precum și viitoarele cheltuieli suplimentare în sumă fixă în mărime de 2 000 de lei lunar până la însănătoșirea acesteia (f. d. 3-5, 36-37).

2. Prin hotărârea din 18 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă parțial acțiunea. S-a dispus încasarea de la Serghei Pușcă în beneficiul Alexandrei Pușcă pensia de întreținere a copilului major, inapt de muncă în sumă de 2 000 de lei lunar, ce urmează a fi încasați de la data depunerii cererii în judecată 03 iulie 2023 până la dispariția circumstanțelor care au generat apariția temeiului pensiei de întreținere. S-a încasat de la Serghei Pușcă în beneficiul Alexandrei Pușcă cheltuielile suplimentare suportate pentru vindecarea bolii, în suma de 14 471,50 de lei. S-a încasat de la Serghei Pușcă în beneficiul Alexandrei Pușcă suma de 1 000 de lei, cu titlul de cheltuieli suplimentare ce urmează a fi achitate lunar până la însănătoșirea reclamantei. În rest cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată (f. d. 47, 58-63).

3. La 16 ianuarie 2024, Serghei Pușcă, a declarat apel nemotivat, împotriva hotărârii din 18 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului și casarea integrală a hotărârii primei instanțe (f. d. 55-56).

4. Prin încheierea din 28 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de Serghei Pușcă împotriva hotărârii din 18 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și s-a acordat un termen pentru a prezenta cererea de apel cu indicarea motivelor de fapt și a temeiurilor de drept, a probelor în susținerea cererii de apel, a solicitărilor concrete și cuantumul sumelor contestate, precum și a dovezii de plată a taxei de stat, cuantumul căreia urmează a fi calculat în corespundere cu depozitiile art. 87 din Codul de procedură civilă coroborate cu prevederile Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 și a sumelor contestate, cât și dovada de plată a taxei de timbru la contul Curții de Apel Chișinău, în sumă de 200 de lei, în termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri (f. d. 69-70).

5. Prin încheierea din 10 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Serghei Pușcă împotriva hotărârii din 18 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și remisă cu toate documentele anexate, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 82-84).

6. La 19 iunie 2024, Serghei Pușcă, reprezentat de avocatul Viorel Slabu a declarat recurs împotriva încheierii din 10 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii, cu remiterea cauzei în instanța de apel (f. d. 87-90).

7. În motivarea recursului, Serghei Pușcă, reprezentat de avocatul Viorel Slabu a indicat că nu este de acord cu încheierea prin care a fost restituit apelul declarat de Serghei Pușcă fiindcă a înlăturat toate neajusurile în termenul indicat de instanță. Referitor la taxa de stat Curtea de Apel în încheierea prin care nu a dat curs cererii nu a indicat care este cuantumul taxei de stat. A mai indicat că apelantul este de acord că achite taxa de stat ce rezultă din încheierea de restituire.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

10. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

11. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

12. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

13. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

14. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

15. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

16. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

17. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

18. Art. 87 alin. (1), lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Valoarea acțiunii se determină: a) din suma cerută – în acțiunile pentru plata unei sume;

(2) Valoarea acțiunii se indică de reclamant. În cazul necorespunderii vădite a valorii indicate a acțiunii valorii ei reale, judecătorul poate dispune, pentru stabilirea ei, prezentarea de probe, cercetarea la fața locului, efectuarea expertizei din contul reclamantului.

19. Art. 3 lit. (a), din Legea cu privire la taxa de stat nr.213 din 31 iulie 2023:

Se impune taxă de stat pentru:

a) cererile de chemare în judecată, cererile reconvenționale, cererile de intervenție principală, cererile de apel, cererile de recurs și alte cereri prevăzute în anexa nr.1, cererile de contestare a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, precum și pentru cererile de eliberare de către instanța de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr.1;

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurenta s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 8 și a depus în termen recursul, or, instanța de apel a expediat copia încheierii din 10 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în adresa reprezentantului recurentului, avocatului Viorel Slabu, la 11 iunie 2024, prin intermediul poștei electronice, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 85), iar cererea de recurs a fost depusă la 19 iunie 2024 (f. d. 87-90).

21. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea din 18 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă parțial acțiunea (f. d. 107, 110-117).

23. Ulterior, la 16 ianuarie 2024, Serghei Pușcă, a declarat apel nemotivat, împotriva hotărârii din 18 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 55-56).

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, prin încheierea din 28 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de Serghei Pușcă, fiind comunicată apelantului Serghei Pușcă, prin intermediul avocatului Viorel Slabu despre necesitatea prezentării cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și a temeiurilor de drept, a probelor în susținerea cererii de apel, a solicitărilor concrete și cuantumul sumelor contestate, precum și a dovezii de plată a taxei de stat, cuantumul căreia urmează a fi calculat în corespundere cu depozizițiile art. 87 din Codul de procedură civilă coroborate cu prevederile Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 și a sumelor contestate, cât și dovada de plată a taxei de timbru la contul Curții de Apel Chișinău, în sumă de 200 de lei, în termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

25. Din materialele cauzei rezultă că, instanța de apel a expediat copia încheierii din 28 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, la 19 martie 2024, la adresa electronică a reprezentantului recurentului, avocatului Viorel Slabu indicată ca adresă de contact în mandatul avocatului Seria MA nr. 1751073 din 12 ianuarie 2024 (f. d. 57), – viorel_slabu@mail.ru, fapt ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 71).

26. Drept urmare, acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii din 28 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă.

27. Materialele cauzei civile atestă că la 27 martie 2024, Serghei Pușcă, reprezentat de avocatul Viorel Slabu a prezentat cererea de apel motivată, certificat nr.93 din 01 martie 2024, dovada achitării taxei de stat în sumă de 150 de lei și dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 de lei în original (f. d. 75-81).

28. Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 28 februarie 2024, întemeiat a dispus restituirea cererii de apel depusă de Serghei Pușcă, reprezentat de avocatul Viorel Slabu, or apelantul nu s-a conformat și nu a înlăturat integral neajunsurile indicate în încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel și anume în partea achitării taxei de stat aferentă cererii de apel, care constituie suma de 1 800,97 de lei, dar nu 150 de lei, după cum a achitat partea.

29. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că nu poate fi reținut argumentul invocat de Serghei Pușcă, reprezentat de avocatul Viorel Slabu în cererea de recurs cu referire la faptul că Curtea de Apel Chișinău nu a indicat în încheierea prin care nu a dat curs cererii care este cuantumul taxei de stat ce urma să fie achitat.

30. Or, la etapa emiterii încheierii din 28 februarie 2024, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, instanța de apel a fost imposibilitate de a calcula taxa de stat aferentă depunerii cererii de apel, întrucât apelantul nu a indicat concret solicitările sale și sumele ce le contestă. Totodată, instanța de apel a informat partea despre modul de calculare a taxei de stat și prezentarea dovezii achitării taxei de stat în cuantumul statuat de prevederile art. 87 din Codul de procedură civilă coroborate cu prevederile Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, enunțate la pct. 18, 19 al prezentei încheieri.

31. Mai mult ca atât, apelantul este reprezentat de avocat, încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost expediată avocatului Viorel Slabu, prezumându-se că acesta cunoaște cadrul legal privind premisele intentării procedurii de apel.

32. În speță, prezintă relevanță și prevederile art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct.17 al prezentei încheieri, care statuează că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale

sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.

33. Corespunzător, Completul de judecată subliniază că faptul neexecutării integrale în termen nici de către Serghei Pușcă și nici de către reprezentantul său, avocatul Viorel Slabu, a indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din 28 februarie 2024, nu poate fi imputat instanței de judecată.

34. În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

35. Totodată, instanța de recurs precizează că, în jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

36. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 10 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea recurată.

37. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de recurs depusă de Serghei Pușcă, reprezentat de avocatul Viorel Slabu.

Menține încheierea din 10 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare de Alexandra Pușcă împotriva lui Serghei Pușcă cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului major inapt de muncă și compensarea cheltuielilor suplimentare.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni