



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de avocatul Ștefan Balmuș
în interesele lui Petru Moisei,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Olga Moisei împotriva lui Petru Moisei, intervenient accesoriu Agenția
Teritorială de Asistență Socială Centru, privind desfacerea căsătoriei,
stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere
pentru copilul minor și a pensiei de întreținere de la soț,

împotriva încheierii din 21 august 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-403/24
NR. PIGD 2-23167221-01-2r-03102024)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul
de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței
de apel.

Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari, jud. A. Cerbu
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Malîi, A. Cașcaval, N. Mămăligă

20 noiembrie 2024
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Ștefan Balmuș în interesele lui Petru Moisei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 23 noiembrie 2023, Olga Moisei, reprezentată de avocatul Veaceslav Cazacu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Petru Moisei, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor și a pensiei de întreținere de la soț (f. d. 6-9).

2. Prin hotărârea din 14 februarie 2024 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, acțiunea a fost admisă integral. S-a desfășurat căsătoria încheiată între Petru Moisei și Olga Moisei, la Primăria Holercari, raionul Dubăsari, înregistrată la 14 ianuarie 2022, cu nr.1. S-a stabilit domiciliul copilului minor XXXXX, născut la XXXXX, cu mama Olga Moisei. S-a încasat de la Petru Moisei în beneficiul Olgăi Moisei pensia de întreținere a copilului minor XXXXX, născut la XXXXX, în sumă fixă de 14 000 de lei lunar, până la atingerea majoratului. S-a încasat de la Petru Moisei în beneficiul Olgăi Moisei pensia de întreținere pentru soț în sumă fixă de 4 500 de lei lunar, până la atingerea vârstei de 3 ani a copilului minor XXXXX, născut la XXXXX. S-a încasat de la Petru Moisei în beneficiul statului taxa de stat pentru pretenția privind încasarea pensiei de întreținerea copilului în sumă de 5 040 de lei și suma de 1 944 de lei cu titlu de taxă de stat pentru pretenția privind încasarea pensiei pentru întreținerea soțului (f. d. 31-31-verso, 45-48).

3. La 09 martie 2024, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Ștefan Balmuș în interesele lui Petru Moisei a declarat apel nemotivat, împotriva hotărârii din 14 februarie 2024 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, solicitând admiterea apelului cu emiterea unei noi hotărâri prin care să se dispună casarea parțială a hotărârii primei instanțe (f. d. 35-36, 37).

4. Prin încheierea din 27 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Olga Moisei împotriva lui Petru Moisei, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor și a pensiei de întreținere de la soț, a fost ridicată de la examinare din procedura instanței de apel, cu remiterea acesteia în instanța de fond - Judecătoria Criuleni, pentru întocmirea hotărârii integrale (f. d. 41-41-verso).

5. Prin încheierea din 24 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Ștefan Balmuș în interesele lui Petru Moisei și s-a comunicat apelantului despre necesitatea depunerii unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentării originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în mărime de 200 de lei și a taxei de stat în sumă de 5 936,40 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. Concomitent, s-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f. d. 53-55).

6. La 14 august 2024, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Ștefan Balmuș în interesele lui Petru Moisei a depus cerere, prin care a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor din încheierea 24 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, până la 25 august 2024 (f. d. 57-61, 62)

7. La 17 august 2024, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Ștefan Balmuș în interesele lui Petru Moisei, a declarat apel motivat, împotriva hotărârii din 14 februarie 2024 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, solicitând admiterea apelului cu emiterea unei noi hotărâri prin care să se dispună casarea parțială a hotărârii primei instanțe sau cu remiterea cauzei la rejudecare, în alt complet de judecată. Concomitent a depus dovada de plată a taxei de stat în sumă de 5 950 de lei și taxei de timbru în sumă de 200 de lei (f. d. 65-68, 69-74, 75).

8. Prin încheierea din 21 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de avocatul Ștefan Balmuș în interesele lui Petru Moisei privind acordarea termenului suplimentar și restituit apelul declarat

de Petru Moisei, reprezentat de avocatul Ștefan Balmuș împotriva hotărârii din 14 februarie 2024 a Judecătorei Criuleni, sediul Dubăsari și remisă cu toate documentele anexate, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 77-81).

9. La 06 septembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Ștefan Balmuș în interesele lui Petru Moisei, a declarat recurs împotriva încheierii din 21 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, cu emiterea unei noi decizii de casare integrală a încheierii și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel (f. d. 84-91, 106).

10. În motivarea recursului, avocatul Ștefan Balmuș în interesele lui Petru Moisei a indicat că la 12 august 2024, în urma verificării poștei electronice, a depistat încheierea din 24 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, ca fiind expediată la 02 august 2024. Termenul de 10 zile acordat pentru înlăturarea neajunsurilor nu poate fi considerat și calculat din 02 august 2024 de la data expedierii actului judecătoresc, însă de la data recepționării acestuia, 12 august 2024.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

12. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

13. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

14. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

15. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel,

în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

16. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

17. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

18. Art. 110 din Codul de procedură civilă

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

19. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

20. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

21. Art. 115 din Codul de procedură civilă:

La cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art.116.

22. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

23. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 11 și a depus în termen recursul, or, instanța de apel a expediat copia încheierii din 21 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, în adresa reprezentantului recurentului, avocatului Ștefan Balmuș, la 02 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 82), iar cererea de recurs a fost depusă la 06 septembrie 2024 (f. d. 84-91, 106).

25. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea din 14 februarie 2024 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, acțiunea a fost admisă integral. (f. d. 31-31-verso, 45-48).

27. Ulterior, la 09 martie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Petru Moisei, reprezentat de avocatul Ștefan Balmuș, a declarat apel nemotivat, împotriva hotărârii din 14 februarie 2024 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari (f. d. 35-36, 37).

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, copia încheierii din 24 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Ștefan Balmuș, în interesele lui Petru Moisei, fiind comunicată apelantului Petru Moisei, prin intermediul avocatului Ștefan Balmuș despre necesitatea prezentării cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și a originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în mărime de 200 de lei precum și a taxei de stat în sumă de 5 936,40 de lei, în termen de 10 zile din momentul recepționării încheieri, la 02 august 2024, a fost expediată la adresa electronică a avocatului Ștefan Balmuș – avocatbalmus@mail.ru, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului, prezentat de către avocatul apelantului (f. d. 60-62).

29. Având în vedere că actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a început să curgă la data de 03 august 2024 și, respectiv, a expirat la data de 12 august 2024 (zi de luni). Prin urmare, argumentul avocatului Ștefan Balmuș indicat la pct.10 al prezentei încheieri, precum că termenul a început să curgă de la 12 august 2024, adică de la data recepționării actului judecătoresc, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl apreciază ca fiind neîntemeiat.

30. Cu toate acestea, în termenul acordat de instanța de apel, avocatul Ștefan Balmuș, în interesele lui Petru Moisei nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel. Cererea de apel motivată și originalul dovezii de plată a taxei de stat și a taxei de timbru, nefiind prezentate în interiorul termenului acordat de instanța de apel.

31. Actele cauzei atestă că la 14 august 2024, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Ștefan Balmuș în interesele lui Petru Moisei, în afara termenului acordat de instanță a depus cerere, prin care a solicitat acordarea unui termen suplimentar rezonabil, până la 25 august 2024, pentru a lichida neajunsurile statuate din încheierea din 24 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 57-61, 62).

32. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 115 și art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă, enunțate la pct. 16, 21 al prezentei

încheieri, întemeiat a dispus, prin încheierea din 21 august 2024, respingerea cererii avocatului Ștefan Balmuș, în interesele lui Petru Moisei cu privire la acordarea unui termen suplimentar, restituirea apelului declarat de avocatul Ștefan Balmuș, în interesele lui Petru Moisei împotriva hotărârii din 14 februarie 2024 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari și remiterea cu toate documentele anexate (f. d. 77-81). Or, termenul nu poate fi prelungit, fiindcă cererea a fost depusă în afara termenului acordat de instanță și contrar dispozițiilor art. 100 alin. (1¹) și art.111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă, enunțate la pct. 17, 19 al prezentei încheieri.

33. Avocatul Ștefan Balmuș, fiind cel interesat în soarta soluționării prezentei cauze în ordine de apel, depunând cererea de apel motivată, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 5 950 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei, în afara termenului de lichidare a neajunsurilor, tocmai la 17 august 2024, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile de acces la instanță.

34. În speță, prezintă relevanță și prevederile art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 23 al prezentei încheieri, care statuează că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

35. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierea din 21 august 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

36. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. 1), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă avocatul Ștefan Balmuș în interesele lui Petru Moisei.

Menține încheierea din 21 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, în civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Olga Moisei împotriva lui Petru Moisei, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea

domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor și a pensiei de întreținere de la soț.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni