



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de Victoria Timofti-Popa, reprezentată de avocata Liliana Munteanu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ruslan Popa împotriva Victoriei Timofti-Popa, intervenienți accesorii Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Buiucani, mun. Chișinău cu privire la constatarea domiciliului copilului minor XXXXX cu Popa Ruslan, începând cu 01 noiembrie 2018 și până la 24 noiembrie 2020, constatarea drept plăți necuvenite Victoriei Timofti-Popa a plăților reținute și achitate pentru întreținerea copilului minor, pentru perioada 01 noiembrie 2018 până la 24 noiembrie 2020, compensarea plăților efectuate pentru întreținerea copilului minor prin încasarea sumei,

împotriva încheierii din 22 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2r-409/24  
NR. PIGD 2-19149636-01-2r-10102024)*

Cererea de apel restituită, deoarece apelantul nu a prezentat în termenul solicitat de instanța de judecată, taxa de stat - art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. N. Russu  
Curtea de Apel Chișinău, jud. R. Pulbere, A. Cașcaval, D. Dulghieru

20 noiembrie 2024  
*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de Victoria Timofti-Popa, reprezentată de avocata Liliana Munteanu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La data de 12 septembrie 2019, Ruslan Popa a depus cerere de chemare în judecată, concretizată la 07 octombrie 2020, împotriva Victoriei Timofti-Popa, intervenienți accesorii Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Buiucani, mun. Chișinău cu privire la constatarea domiciliului copilului minor XXXXX cu Ruslan Popa, pentru perioada 01 noiembrie 2018 și până la 24 noiembrie 2020, constatarea plății necuvenite Victoriei Timofti-Popa a plăților reținute și achitate pentru întreținerea copilului minor, pentru perioada 01 noiembrie 2018 până la 24 noiembrie 2020, compensarea plăților efectuate pentru întreținerea copilului minor prin încasarea sumei (f. d. 3-6, 70-73).

2. Prin hotărârea din 30 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea. S-a constatat că, începând cu data de 01 noiembrie 2018 până la 24 noiembrie 2020, domiciliul copilului minor XXXXX, născut la XXXXX a fost împreună cu reclamantul Ruslan Popa. S-a constatat drept plăți necuvenite Victoriei Timofti-Popa în sumă de 38 062,09 de lei, reținute și achitate de către reclamantul Ruslan Popa pârâtei Victoriei Timofti-Popa, pentru perioada 01 noiembrie 2018 - 24 noiembrie 2020, pentru întreținerea copilului minor XXXXX, născut la XXXXX. S-a compensat plățile efectuate în perioada de la 01 noiembrie 2018 până la 24 noiembrie 2020 de către Ruslan Popa lui Timofti-Popa Victoria pentru întreținerea copilului minor XXXXX în mărime de 38 062,09 de lei, prin încasarea de la Victoria Timofti-Popa în beneficiul lui Ruslan Popa a sumei de 38 062,09 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată.

3. La 01 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Victoria Timofti-Popa, reprezentată de avocata Liliana Munteanu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii

primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f. d. 159-161).

4. Prin încheierea din 08 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de Victoria Timofti-Popa, reprezentată de avocata Liliana Munteanu, și s-a acordat termen de 10 zile calendaristice de la recepționarea încheierii pentru depunerea cererii de apel în conformitate cu prevederile art.364-365 din Codul de procedură civilă, inclusiv în limba de stat și într-un număr egal cu participanții la proces și a dovezii de plată a taxei de stat (f. d. 177-178).

5. La 30 aprilie 2024, Victoria Timofti-Popa, reprezentată de avocata Liliana Munteanu a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f. d. 183-189).

6. Prin încheierea din 22 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Victoria Timofti-Popa, reprezentată de avocata Liliana Munteanu împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul prevederilor art.369 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 194-197).

7. La 13 septembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Victoria Timofti-Popa, reprezentată de avocata Liliana Munteanu a declarat recurs împotriva încheierii din 22 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei în instanța de apel, în același complet de judecată, la etapa de primire a cererii de apel (f. d. 201-210, 222).

8. În motivarea recursului, a indicat că încheierea din 22 iulie 2024 a fost emisă cu rea-credință, or nu poate fi imputat apelantei faptul că „nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel expuse în încheierea din 08 aprilie 2024, în situația în care în încheierea menționată nu a fost indicat nici în partea descriptivă și nici în partea dispozitivă, achitarea taxei de stat. A invocat că prin încheierea contestată, este îngrădit dreptul de acces liber la justiție și la un proces echitabil.

9. La 10 octombrie 2024, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimaților, recursul declarat de Victoria Timofti-Popa, reprezentată de avocata Liliana Munteanu împotriva încheierii din 22 iulie 2024 (f. d. 226).

10. La 25 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Buiucani, mun. Chișinău cu a depus informație la recursul declarat de Victoria Timofti-Popa, reprezentată de avocata Liliana Munteanu împotriva încheierii din 22 iulie 2024, solicitând examinarea în lipsa acestora (f. d.228-229).

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă stipulează:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

12. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

13. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

14. Art. 100 alin. (1), (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1<sup>1</sup>) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

15. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

16. Art. 365 alin. (1) lit. d), alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

(1<sup>1</sup>) Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

17. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

18. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1);

19. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

20. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Din materialele cauzei rezultă că, copia încheierii recurate a fost expediată recurentei la 12 septembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal (f. d. 198), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către Victoria Timofti-Popa, lipsesc. Concomitent copia încheierii recurate a fost expediată la 12 septembrie 2024 și la adresa electronică a reprezentantei acesteia, avocatei Liliana Munteanu – [munteanu.liliana@bk.ru](mailto:munteanu.liliana@bk.ru), fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 199).

22. Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 16 septembrie 2024 în termenul legal.

23. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

24. După examinarea fondului cauzei, atât Victoria Timofti-Popa cât și reprezentanta acesteia, avocata Liliana Munteanu au recepționat contra semnătură la 30 noiembrie 2023, copia dispozitivului hotărârii din 30 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele dosarului (f. d. 158).

25. Cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost depusă de Victoria Timofti-Popa, reprezentată de avocata Liliana Munteanu, la 01 decembrie 2023 (f. d. 159-161).

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prin încheierea din 08 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de Victoria Timofti-Popa, reprezentată de avocata Liliana Munteanu, și s-a acordat termen de 10 zile calendaristice de la recepționarea încheierii pentru depunerea cererii de apel în conformitate cu prevederile art.364-365 din Codul de procedură civilă, inclusiv în limba de stat și într-un număr egal cu participanții la proces și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat (f. d. 177-178).

27. Dat fiind faptul că avocata Liliana Munteanu, în interesele Victoriei Timofti-Popa a luat cunoștință cu încheierea din 08 aprilie 2024, la 29 aprilie 2024, potrivit dovezii de comunicare (f. d. 182), termenul acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor a început să curgă din data de 30 aprilie 2024, ziua imediat următoare datei comunicării încheierii menționate supra, iar ultima zi fiind data de 10 mai 2024.

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, la 30 aprilie 2024, Victoria Timofti-Popa, reprezentată de avocata Liliana Munteanu a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, însă fără a prezenta dovada de plată a taxei de stat.

29. În termenul acordat de instanța de apel prin încheierea din 08 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, Victoria Timofti-Popa, reprezentată de avocata Liliana Munteanu nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

30. Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 22 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, întemeiat a dispus restituirea apelului declarat de Victoria Timofti-Popa, reprezentată de avocata Liliana Munteanu, întrucât apelanta nu a înlăturat neajunsul stabilit în interiorul termenului acordat de instanța de apel (f. d. 194-197).

31. Cu referire la argumentul invocat de către recurentă, precum că în încheierea din 08 aprilie 2024, instanța de apel nu a fost indicat nici în partea descriptivă și nici în partea dispozitivă, despre înlăturarea neajunsului cu privire la achitarea taxei de stat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl va aprecia critic, or, în încheierea din 08 aprilie 2024, instanța de apel a indicat motivele care au determinat-o la concluzia de a nu da curs cererii de apel, și anume că, „cererea de apel depusă nu corespunde prevederilor art. 364-365 din Codul de procedură civilă, deoarece apelanta nu a indicat motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul, *nu a achitat taxa de stat și nu a solicitat scutirea de la plata acesteia*”.

32. Prevederile art. 364-365 din Codul de procedură civilă, sunt cuprinse și în dispozitivul încheierii din 08 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

33. Art. 364 din Codul de procedură civilă, prevede clar că, cererea de apel se depune în scris, *cu plata taxei de stat*.

34. Considerentele expuse în încheierea menționată supra, fac corp comun cu dispozitivul acesteia și nu pot fi privite separat.

35. Mai mult ca atât, relevant este faptul că partea a fost reprezentată de avocata Liliana Munteanu, prezumându-se că cunoaște cadrul normativ privind premisele intentării procedurii în apel.

36. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 20 al prezentei încheieri, statuează că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

37. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a

Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurenta a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de legiuitor.

38. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 22 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

39. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Victoria Timofti-Popa, reprezentată de avocata Liliana Munteanu.

Menține încheierea din 22 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ruslan Popa împotriva Victoriei Timofti-Popa, intervenienți accesorii Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Buiucani, mun. Chișinău cu privire la constatarea domiciliului copilului minor XXXXX cu Popa Ruslan, începând cu 01 noiembrie 2018 și până la 24 noiembrie 2020, constatarea drept plăți necuvenite Victoriei Timofti-Popa a plăților reținute și achitate pentru întreținerea copilului minor, pentru perioada 01 noiembrie 2018 până la 24 noiembrie 2020, compensarea plăților efectuate pentru întreținerea copilului minor prin încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni