



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de recuzare depusă de Elena Crăciun,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Crăciun împotriva lui Ion Crăciun cu privire la compensarea îmbunătățirilor efectuate în locuință și acțiunea reconvențională depusă de către Ion Crăciun împotriva Elenei Crăciun cu privire la plata pentru folosirea spațiului locativ și evacuarea din locuință,

împotriva deciziei din 25 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2ra-521/23
NR. PIGD 2-21148551-01-2ra-05042023)*

Cererea de recuzare a fost înaintată fără aplicarea semnăturii olografe sau semnăturii electronice avansată calificată

21 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Elena Crăciun cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 05 octombrie 2021, Elena Crăciun a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Crăciun cu privire la compensarea îmbunătățirilor efectuate în locuință.

2. La 25 ianuarie 2022, Ion Crăciun a depus cerere reconvențională împotriva Elenei Crăciun cu privire la plata pentru folosirea spațiului locativ și evacuarea din locuință.

3. Prin hotărârea din 08 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea inițială și reconvențională. S-a încasat de la Ion Crăciun în beneficiul Elenei Crăciun costul îmbunătățirilor efectuate în locuința XXXXX situată mun. XXXXX str. XXXXX, XXXXX, în perioada căsătoriei, în mărime de 142 350 de lei și cheltuielile de judecată rezultate din plata taxei de stat de 1 275,50 de lei. S-a încasat de la Elena Crăciun în beneficiul lui Ion Crăciun (prin compensare) suma de 510 de euro echivalentul în MDL la momentul pronunțării hotărârii, ce rezultă din folosirea locuinței XXXXX situată mun. XXXXX str. XXXXX, XXXXX, calculată pe perioada de la 11.12.2021 până la 24.01.2022 și cheltuielile de judecată rezultate din plata taxei de stat 412 de lei. A fost evacuată Elena Crăciun din locuința XXXXX situată mun. XXXXX str. XXXXX, XXXXX. S-a încasat de la Ion Crăciun taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 3 000 de lei.

4. La 20 iunie 2022, Ion Crăciun a declarat apel nemotivat, iar la 29 septembrie 2022 a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 08 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii, în partea admitterii acțiunii inițiale a Elenei Crăciun, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi de respingere a acțiunii depuse de Elena Crăciun, precum și a solicitat modificarea pct. 2 din dispozitiv, în partea excluderii sintagmei „(prin compensare)” cu încasarea prin prisma art. 372 alin. (2) din Codul de procedură civilă al ratelor de chirie pentru 8 luni.

5. La 24 noiembrie 2022, Elena Crăciun a declarat apel împotriva hotărârii din 08 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

6. Prin încheierea din 30 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel declarată de Elena Crăciun împotriva hotărârii din 08 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

7. Prin decizia din 25 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Ion Crăciun și a fost menținută hotărârea din 08 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

8. La 21 martie 2023, Ion Crăciun a declarat recurs împotriva hotărârii din 08 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a deciziei din 25 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, în partea admiterii acțiunii inițiale a Elenei Crăciun, cu emiterea în această parte a unei decizii noi de respingere a acțiunii depuse de Elena Crăciun, precum și a solicitat modificarea pct. 2 din dispozitiv, în partea excluderii sintagmei „(prin compensare)” și încasarea ratelor de chirie pentru 8 luni, ajunse la scadență în sumă de 2 800 de euro.

9. Conform fișei de repartizare, la 05 aprilie 2023, cauza civilă a fost repartizată în mod automat aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, pentru examinare în ordine de recurs, judecătorului Mariana Ursachi.

10. Examinarea recursului depus de Ion Crăciun a fost numită pentru data de 20 noiembrie 2024.

11. La 19 noiembrie 2024, Elena Crăciun a depus în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi de la examinarea recursului declarat de Ion Crăciun.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă stipulează că:

„Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui”.

13. Art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune nici unei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.”

14. Art. 17¹ alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică calificată.”

15. Art. 43 alin. (1) din Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022:

„Documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.”

16. Art. 40 alin. (1) și (7) din Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022:

„ Documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă. Modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Studiind cererea de recuzare depusă de către Elena Crăciun, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 19 noiembrie 2024, ora 09:04, prin intermediul poștei electronice, Elena Crăciun a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi de la examinarea recursului depus de Ion Crăciun, împotriva deciziei din 25 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, fără aplicarea semnăturii olografe sau semnăturii electronice avansată calificată.

19. Reținând normele de drept enunțate supra la pct. 14-16, rezultă cu claritate că un document în format electronic urmează a fi semnat cu semnătură electronică avansată calificată.

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că Elena Crăciun a depus cererea de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi, fără a aplica semnătura olografă sau electronică avansată calificată, contrar prevederilor legale.

21. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de Elena Crăciun privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi.

22. În conformitate cu prevederile art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de Elena Crăciun judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi de la examinarea recursului depus de Ion Crăciun împotriva deciziei din 25 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc