



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de accelerare depusă de Ion Eșanu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Eșanu împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Procuratura Generală, cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală,

împotriva deciziei din 09 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2ra-524/24
NR. PIGD 2-22125593-01-2ra-23072024)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil. Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

21 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de accelerare depusă de Ion Eșanu

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Lilia Roic-Botezatu

Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24.08.2022, Ion Eșanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Procuratura Generală, cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală și ale procuraturii.

2. Prin hotărârea din 09 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ion Eșanu. S-a încasat din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul lui Ion Eșanu prejudiciul moral, în mărime de 80 000 de lei cauzat prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală și ale procuraturii și suma de 5 000 de lei cu titlu de cheltuieli (costul) pentru efectuarea expertizei extrajudiciare. În rest, s-au respins pretențiile, ca neîntemeiate.

3. La 14 august 2023, Ministerul Justiției a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 09 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea parțială a hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

4. La 14 august 2023, Ion Eșanu a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 09 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea parțială a hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

5. Prin decizia din 09 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins cererile de apel depuse de Ion Eșanu și Ministerul Justiției și s-a menținut hotărârea din 09 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

6. La 23 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, Procuratura Generală a depus recurs împotriva deciziei din 09 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

7. La 01 august 2024, Ministerul Justiției a depus recurs împotriva deciziei din 09 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

8. La 09 aprilie 2024, Ion Eșanu a depus recurs împotriva deciziei din 09 august 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare în alt complet de judecată.

9. La 11 noiembrie 2024, Ion Eșanu a depus cerere de accelerare a procedurii de examinare a admisibilității recursului.

10. În argumentarea cererii a indicat că examinarea admisibilității cererii de recurs este tergiversată nejustificat. În opinia solicitantului, tergiversarea examinării cauzei se face intenționat pe criterii politice, or, este membru al partidului politic „Noi”. Mai mult, examinarea îndelungată a cauzei îi provoacă neliniște, stări de stres, care a dus la înrăutățirea sănătății.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 192 alin. (1¹) și (1²) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:
„În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza. Instanța decide asupra cererii de la alin. (11) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

12. Art. 110 din Codul de procedură civilă relevă că:
„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

13. Potrivit art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:
„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Examinarea unei cauze în recurs în mai puțin de 12 luni, dacă nu sunt invocate circumstanțe excepționale, nu ridică întrebări cu privire la încălcarea termenului rezonabil prin prisma art. 6 CEDO.

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, la data de 02 august 2024, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Eșanu împotriva Ministerul Justiției, intervenient accesoriu Procuratura Generală, cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, s-a repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului Mariana Ursachi, ședința pentru examinarea admisibilității recursurilor depuse de Ion Eșanu, Ministerul Justiției și Procuraturii Generale împotriva deciziei din 09 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, fiind stabilită inițial pentru 23 octombrie 2024.

16. Astfel, având în vedere volumul de lucru al Completului de judecată al Curții Supreme de Justiție determinat de numărul mare de dosare aflate în procedură, de complexitatea acestora, precum și de existența în procedură a dosarelor care urmează a fi examinate cu prioritate și în regim de urgență, dar și necesitatea studierii suplimentare a materialelor dosarului vizat, s-a dispus amânarea examinării admisibilității recursurilor depuse de către Ion Eșanu, Ministerul Justiției și

Procuraturii Generale împotriva deciziei din 09 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, pentru data de 09 aprilie 2025.

17. Se reține că în prezent pe rolul Curții Supreme de Justiție se află un număr mare de dosare. Unele dintre acestea au fost depuse încă în anul 2022.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, în conformitate cu jurisprudența constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului, obligația pozitivă a instanțelor judecătorești de a adopta toate măsurile necesare pentru ca procesul civil să se desfășoare în termenul rezonabil prevăzut de art. 6 paragraful 1 din CEDO, obligație care a fost îndeplinită în speța de față.

19. Din cererea de accelerare, Completul de judecată nu constată existența premiselor de încălcare a termenului rezonabil la examinarea admisibilității recursurilor depuse de către Ion Eșanu, Ministerul Justiției și Procuraturii Generale împotriva deciziei din 09 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, ședința de judecată fiind stabilită în cel mai proxim termen, ținându-se cont de sarcina de lucru, agenda judecătorilor, numărul de dosare repartizate raportat la numărul de judecători care efectiv lucrează, timpul necesar pentru studierea dosarului, existența mai multor dosare pentru examinare în regim de urgență și prioritar.

20. Admiterea cererii de accelerare ar implica amânarea suplimentară a examinării altor recursuri și ar putea duce la o tratare diferențiată nejustificată a acestora, doar pentru faptul că în acele cauze nu au fost depuse cereri de accelerare.

21. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Ion Eșanu, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs.

22. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 192 alin. (1¹) și (1²), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Ion Eșanu, privind accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs, a cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Eșanu împotriva Ministerul Justiției, intervenient accesoriu Procuratura Generală, cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Lilia Roic -Botezatu

Ghenadie Eremciuc

