



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Six Points Capital”,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Six Points Group” și Societatea cu Răspundere Limitată „Six Points Capital” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Baobab” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 14 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2rc-47/24  
NR. PIGD 2-22187773-01-2rc-17062024)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă, din motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen. Instanța de apel nu are dreptul să efectueze ex officio repunere în termen a apelului în lipsa unei cereri.

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni – jud. V. Alexeeva  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – jud. R. Pulbere, D. Dulghieru, A. Malîi

22 noiembrie 2024  
*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Six Points Capital”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 22 decembrie 2022, SRL „Six Points Group” și SRL „Six Points Capital” au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Baobab”, prin care au solicitat încasarea din contul părâtei în beneficiul SRL „Six Points Capital” a datoriei în mărime de 7 800 de lei, cu titlu de avans (f. d. 3-5, vol. I).

2. Prin hotărârea din 10 ianuarie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Six Points Group” și SRL „Six Points Capital”, ca neîntemeiată (f. d. 141, 153-155, vol. I).

3. Prin încheierea din 06 februarie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Six Points Group” și SRL „Six Points Capital” cu privire la corectarea greșelii din dispozitivul hotărârii din 10 ianuarie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni (f. d. 147-147-verso, vol. I).

4. La 05 martie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Six Points Group” și SRL „Six Points Capital” au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 10 ianuarie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată (f. d. 150-152, vol. I).

5. Prin încheierea din 04 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către SRL „Six Points Group” și SRL „Six Points Capital” împotriva hotărârii din 10 ianuarie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, fiind acordat administratorului

SRL „Six Points Group” și SRL „Six Points Capital”, James Scott Gamble, termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei încheierii pentru depunerea unei cereri de apel sub formă scrisă pe suport de hârtie cu semnătură olografă, într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 de lei. A fost explicat apelantului că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din încheiere, cererea de apel va fi restituită. A fost comunicat apelantului că asupra restituirii cererii de apel va decide un complet din 3 judecători, la expirarea termenului acordat, fără citarea participanților la proces (f. d. 160-163, vol. I).

6. La 24 aprilie 2024, SRL „Six Points Capital”, reprezentată de avocatul Serghei Bucataru, a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 10 ianuarie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 200 de lei și dovada de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 de lei, în original (f. d. 166-174, vol. I).

7. Prin încheierea din 14 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de SRL „Six Points Group” și SRL „Six Points Capital” împotriva hotărârii din 10 ianuarie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, pe motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar apelanții nu au solicitat repunerea în termen (f. d. 213-215, vol. I).

8. La 29 mai 2024, SRL „Six Points Capital” a declarat recurs împotriva încheierii din 14 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel (f. d. 216-219, vol. I).

9. În motivarea recursului, a indicat că la 16 ianuarie 2024 a depus cerere de apel nemotivată, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție, semnat de reprezentanții Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni la 17 ianuarie 2024. A indicat că, încheierea Curții de Apel Chișinău urmează a fi casată deoarece s-a bazat pe o interpretare eronată a termenului de apel și a datelor reale ale depunerii cererii de apel. Or, termenul de 30 de zile prevăzut de Codul de procedură civilă este respectat în prezenta speță, iar eroarea judiciară comisă de instanța de apel necesită a fi corectată pentru a asigura dreptul la un proces

echitabil și posibilitatea părților la apărarea drepturilor și intereselor încălcate.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă stipulează:

(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă stipulează:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

12. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

13. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

14. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

15. Art. 111 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

16. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

17. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

18. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

19. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen;

20. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

21. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurenta s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 11 al prezentei încheieri și a depus în termen recursul, or, copia încheierii recurate a fost expediată la 12 iunie 2024 la adresa electronică a recurente, SRL „Six Points Capital” – [natalia@sixpoints.group](mailto:natalia@sixpoints.group), fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 221), iar cererea de recurs a fost depusă la 29 mai 2024 (f. d. 216-219).

23. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

24. Completul de judecată stabilește că instanța de fond a examinat cauza civilă în procedură contencioasă generală, potrivit normelor prevăzute Codul de procedură civilă.

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în condițiile speței respective, termenul de declarare a apelului este de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

26. Dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 10 ianuarie 2024, fiind public pe portalul instanțelor judecătorești în aceeași zi.

27. În situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 10 ianuarie 2024, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 15 al prezentei încheieri, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 11 ianuarie 2024 și a expirat la data de 09 februarie 2024 (zi de vineri).

28. În context, instanța de apel justificat a reținut că SRL „Six Points Capital” a declarat apelul la 05 martie 2024 (zi de marți), cu depășirea termenului de 30 de zile, în afara termenului legal.

29. În acest sens, art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 17 al prezentei încheieri, într-o manieră certă și clară corelează termenul de 30 de zile de contestare cu data pronunțării dispozitivului hotărârii.

30. Mai mult ca atât, potrivit recipisei (f. d. 142, vol. I) se atestă că reprezentanta SRL „Six Points Capital”, Natalia Solonaru, împuternicită în baza procurii nr.2-600 din 05 aprilie 2023, valabilă pe un termen de 3 ani (f. d. 82-83, vol. I), a recepționat dispozitivul hotărârii judecătorești, contra semnătură la 10 ianuarie 2024, în ziua emiterii acestuia.

31. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu poate reține alegațiile SRL „Six Points Capital”, precum că cererea de apel nemotivată a fost depusă la 16 ianuarie 2024, prin intermediul oficiului poștal, fapt ce s-ar confirma prin avizul de recepție, semnat de reprezentanții Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni la 17 ianuarie 2024, deoarece copia avizului de

recepție nu confirmă expedierea apelului, or materialele cauzei civile atestă că, înscrisurile parvenite prin intermediul oficiului poștal, la 16 ianuarie 2024 și înregistrate în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni la 17 ianuarie 2024 sunt: cererea cu privire la corectarea erorii din hotărâre și cererea cu privire la întocmirea hotărârii integrale (f. d. 144-145, 146, vol. I).

32. Totodată, la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 10 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, apelanta nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că repunerea în termen pentru declararea apelului putea fi soluționată de către instanța de apel doar în condițiile în care apelanta SRL „Six Points Capital”, ar fi formulat o cerere de repunere în termen cu prezentarea probelor pertinente și admisibile în justificarea acestei omisiuni, ceea ce la caz lipsește.

34. Prin urmare, instanța de apel corect a reținut că SRL „Six Points Capital”, nu a solicitat repunerea în termenul pentru declararea apelului, în temeiul art. 116 din Codul de procedură civilă. Or, instanța de apel nu are dreptul să efectueze ex officio repunere în termen a apelului, în lipsa unei astfel de cereri formulate de către apelant în condițiile art.116 din Codul de procedură civilă, enunțat la pct.18 al prezentei încheieri.

35. Completul de judecată remarcă că prin impunerea unor termene limită în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

36. Completul de judecată accentuează că legiuitorul, prin stabilirea unui termen de declarare a apelului, a urmărit: asigurarea celerității procesului civil în întregime, în special luându-se în considerare și fazele facultative ale procesului civil, cum ar fi executarea silită, apelul; stimularea persoanelor care dispun de dreptul la apel de a-l valorifica într-un termen prevăzut de lege; asigurarea stabilității raporturilor juridice constatate prin hotărârea primei instanțe, întrucât acestea nu pot să rămână până la infinit sub amenințarea pronunțării unei noi soluții; oferirea participanților la proces a unei perioade suficiente de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a formula motivarea cererii de apel.

37. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art.13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurenta și-a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de legiuitor.

38. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 14 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

39. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Six Points Capital”.

Menține încheierea din 14 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Six Points Group” și Societatea cu Răspundere Limitată „Six Points Capital” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Baobab” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni