



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎN C H E I E R E

cu privire la respingerea cererii de accelerare a examinării a cauzei în ordine de recurs depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” - Saca Ruslan,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Moruz împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat al Muncii, cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă, constatarea faptului angajării pe perioadă nedeterminată, obligarea perfectării contractului individual de muncă pe perioadă nedeterminată, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de asistență juridică,

*(Dosarul nr. 2ra-253/24*

*NR. PIGD 2-21148966-01-2ra-15052024)*

|  |
|--|
| Criteriile de determinare a termenului rezonabil.<br>Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. |
|--|

26 noiembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs înaintată de administratorul SRL „Chișinău-Gaz” - Saca Ruslan,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Stella Bleșceaga,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 06 octombrie 2021, Moruz Anatolie s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Chișinău-Gaz”, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat al Muncii privind anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă, constatarea faptului angajării pe perioadă nedeterminată, obligarea perfectării contractului individual de muncă pe perioadă nedeterminată, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Inițial, reclamantul prin cerere a solicitat Moruz Anatolie anularea Ordinului nr.XX din XX august XXX cu privire la încetarea contractului individual de muncă, în temeiul art.XX lit.X) din Codul muncii; restabilirea în funcția de șef direcție, Direcția servicii auxiliare și relații cu clienții din cadrul SRL „Chișinău-Gaz” din data de 02 august 2021; constatarea faptului angajării pentru perioadă nedeterminată, începând cu data de 04 august 2020, în calitate de șef direcție, Direcția servicii auxiliare și relații cu clienții; obligarea pârâtului să perfecteze în scris contractul individual de muncă cu Moruz Anatolie, în calitate de șef direcție, Direcția servicii auxiliare și relații cu clienții pe o perioadă nedeterminată; încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă, calculată pentru perioada 02 august 2021 și până la pronunțarea hotărârii de judecată; repararea prejudiciului moral cauzat ca urmare a concedierii ilegale, în mărime de zece salarii de funcție, echivalentul a 201 650,00 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 15 000,00 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

3. Ulterior, la 15 iunie 2022, reclamantul a depus cerere de concretizare, solicitând anularea Ordinul nr.XX din XX august XXX cu privire la încetarea contractului individual de muncă cu dl. Moruz Anatolie, în temeiul art.XX lit.X) din Codul muncii; restabilirea în funcția de șef de direcție, Direcția servicii auxiliare și relații cu clienții din cadrul SRL „Chișinău-Gaz”, sau într-o altă funcție echivalentă în grad, din data de 02 august 2021; constatarea faptului angajării lui Moruz Anatolie pentru perioadă nedeterminată, începând cu data de 04 august 2020, în cadrul SRL „Chișinău-Gaz”, în calitate șef de direcție, Direcția servicii auxiliare și relații cu clienții; obligarea SRL „Chișinău-Gaz” să perfecteze în scris contractul

individual de muncă cu Moruz Anatolie, în calitate de șef de direcție, Direcția servicii auxiliare și relații cu clienții, sau într-o altă funcție echivalentă în grad, pe o perioadă nedeterminată; încasarea din contul SRL „Chișinău-Gaz”, în beneficiul lui Moruz Anatolie, salariul pentru absența forțată de la locul de muncă, calculată începând cu data de 02 august 2021 și până la pronunțarea hotărârii de judecată; repararea prejudiciului moral din contul SRL „Chișinău-Gaz”, în beneficiul lui Moruz Anatolie, cauzat ca urmare a concedierii ilegale în mărime de zece salarii de funcție, echivalentul a 201 650,00 de lei; încasarea cheltuielilor de judecată, în mărime de 15 000,00 de lei.

4. Prin hotărârea din 10 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Moruz Anatolie împotriva SRL „Chișinău-Gaz”, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat al Muncii, privind anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă, constatarea faptului angajării pe perioadă nedeterminată, obligarea perfectării contractului individual de muncă pe perioadă nedeterminată, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

5. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 29 mai 2023, Moruz Anatolie a declarat apel împotriva hotărârii din 10 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

6. Prin decizia din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Anatolie Moruz. S-a casat hotărârea din 10 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Moruz Anatolie împotriva SRL „Chișinău-Gaz”, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat al Muncii, privind anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă, constatarea faptului angajării pe perioadă nedeterminată, obligarea perfectării contractului individual de muncă pe perioadă nedeterminată, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de asistență juridică. S-a anulat Ordinul nr.XX din XX august XXX cu privire la încetarea contractului individual de muncă cu dl Moruz Anatolie în temeiul art. XX lit. X) din Codul muncii. S-a restabilit Moruz Anatolie în funcția de șef direcție, Direcția servicii auxiliare și relații cu clienții din cadrul SRL „Chișinău-Gaz”, începând cu data de 02 august 2021. S-a constatat faptul angajării lui Moruz Anatolie, pentru perioadă nedeterminată, începând cu data de 04 august 2020, în cadrul SRL „Chișinău-Gaz”, în calitate de șef direcție, Direcția servicii auxiliare și relații cu clienții. S-a obligat SRL „Chișinău-Gaz” să perfecteze în scris contractul individual de muncă cu

Moruz Anatolie, în calitate de șef direcție, Direcția servicii auxiliare și relații cu clienții, pe o perioadă nedeterminată. S-a încasat din contul SRL „Chișinău-Gaz” în beneficiul lui Moruz Anatolie, salariul pentru absența forțată de la locul de muncă, calculată pentru perioada 02 august 2021 și până la 20 februarie 2024. S-a încasat din contul SRL „Chișinău-Gaz” în beneficiul lui Moruz Anatolie prejudiciul moral în mărime de 100 825,00 de lei. S-a încasează din contul SRL „Chișinău-Gaz” în beneficiul lui Moruz Anatolie cheltuielile de asistență juridică, în mărime de 10 000,00 de lei. În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

7. La 26 februarie 2024, SRL „Chișinău-Gaz” a depus cerere de recurs nemotivat, iar la 13 iunie 2024 a depus motivarea recursului împotriva deciziei din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Moruz Anatolie. Totodată, a solicitat încasarea de la Moruz Anatolie în beneficiul SRL „Chișinău-Gaz” a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 12 480,00 de lei, achitată la depunerea cererii de recurs.

8. La 19 noiembrie 2024, administratorul SRL „Chișinău-Gaz” - Saca Ruslan, a depus o cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs.

8.1 . În argumentarea cererii a invocat că, Curtea Supremă de Justiție inițial a stabilit ședința de examinare a admisibilității recursului SRL „Chișinău-Gaz” împotriva deciziei din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, pentru data de 11 septembrie 2024, peste un termen de 7 luni de la înregistrarea cererii de recurs.

8.1. La 11 septembrie 2024, Completul de judecată nr.1 din cadrul Curții Supreme de Justiție a amânat ședința de examinare a recursului în speță pentru data de 06 noiembrie 2024, pentru a studia suplimentar materialele cauzei, peste un termen de aproximativ 3 luni.

8.2. Ulterior, la 06 noiembrie 2024, Completul de judecată nr.1 din cadrul Curții Supreme de Justiție a amânat ședința de examinare a recursului în speță pentru 26 februarie 2025, pentru a studia suplimentar materialele cauzei, peste un termen de aproximativ 4 luni.

8.3. Astfel, consideră că aceste termene stabilite, sunt destul de mare, neluând în calcul toate circumstanțele cauzei și faptul că la 26 februarie 2025 se va împlini deja un an de la depunerea de către SRL „Chișinău-Gaz” a cererii de recurs la Curtea Supremă de Justiție, iar în termen de aproximativ 9 luni, au fost stabilite 2 ședințe, prin ce se încalcă termenele de examinare prevăzute la art. 192 alin. (2) din Codul de procedură civilă și art.355 alin. (4) din Codul muncii.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 192 alin. (1<sup>1</sup>), (1<sup>2</sup>) al Codului de procedură civilă, prevede următoarele:

„În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Instanța decide asupra cererii de la alin. (1<sup>1</sup>) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

10. Art. 110 din Codul de procedură civilă relevă că:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

11. Potrivit art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Studiind cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei civile în ordine de recurs, în raport cu materialele cauzei și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că SRL „Chișinău-Gaz”, nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 26 februarie 2024, prin intermediul Direcției monitorizare și relații cu publicul a Curții Supreme de Justiție a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

14. Potrivit fișei de repartizare a dosarului nr. 2ra-253/24, la 27 februarie 2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă nominalizată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare în ordine de recurs judecătorului Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc (f.d.214, Vol.II).

15. În continuare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prezenta cauză civilă a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la data de 15 mai 2024, fapt confirmat prin ștampila instituției, aplicată pe coperta dosarului.

16. Prin încheierea din 17 mai 2024 a judecătorului raportor, s-a stabilit examinarea admisibilității recursului declarat de către administratorul SRL

„Chișinău-Gaz” - Saca Ruslan, împotriva deciziei din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, pentru data de 11 septembrie 2024 (f.d.221, vol.II).

17. Ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursului declarat de administratorul SRL „Chișinău-Gaz” - Saca Ruslan, împotriva deciziei din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, fixată pentru data de 11 septembrie 2024 a fost amânată pentru data de 06 noiembrie 2024, ulterior pentru data de 26 februarie 2025, în legătură cu necesitatea studierii suplimentare a materialelor cauzei.

18. De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pe rolul Curții Supreme de Justiție se află în prezent circa 6,875 de dosare dintre care peste 4000 sunt civile. Viteza examinării recursurilor de către Curtea Supremă de Justiție este îngreunată de demisiile judecătorilor Curții Supreme de Justiție în anul 2023 și nenumirea altor judecători.

19. Mai mult, judecătorul Stela Procopciuc face parte din Completul de judecată special pentru examinarea contestațiilor declarate în temeiul Legilor nr. 26/2022, nr.65/2023 și nr. 252/2023, care vizează evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor. Aceste cauze sunt examinate cu invitarea părților în ședință și potrivit regulilor primei instanțe. Ținând cont specificul evaluării externe a judecătorilor și procurorilor, acestea sunt de o complexitate sporită.

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, în conformitate cu jurisprudența constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului, obligația pozitivă a instanțelor judecătorești de a adopta toate măsurile necesare pentru ca procesul civil să se desfășoare în termenul rezonabil prevăzut de art. 6 paragraful 1 din CEDO, obligație care a fost îndeplinită în speța de față.

21. Din cererea de accelerare, Completul de judecată nu constată existența premiselor de încălcare a termenului rezonabil la examinarea admisibilității declarat de administratorul SRL „Chișinău-Gaz” - Saca Ruslan, împotriva deciziei din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, ședința de judecată fiind stabilită în cel mai proxim termen, ținându-se cont de sarcina de lucru, agenda judecătorilor, numărul de dosare repartizate raportat la numărul de judecători care efectiv lucrează, timpul necesar pentru studierea dosarului, existența mai multor dosare pentru examinare în regim de urgență și prioritar.

22. Dat fiind cele relatate, și având în vedere faptul că, în speță nu există pericol de încălcare a termenului rezonabil de judecare a cauzei în ordine de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de administratorul SRL „Chișinău-Gaz” - Saca Ruslan, privind accelerarea procedurii de examinare a cauzei în ordine de recurs.

23. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 192, art. 269-270 din Codul de procedură civilă

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Respinge cererea depusă de administratorul SRL „Chișinău-Gaz” - Saca Ruslan privind accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs, a cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Moruz împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat al Muncii, cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă, constatarea faptului angajării pe perioadă nedeterminată, obligarea perfectării contractului individual de muncă pe perioadă nedeterminată, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Stella Bleșceaga

Diana Stănilă