



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Ubertrans ”,

în cauza civilă la cererea cu valoare redusă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Management Stil” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ubertrans” cu privire la încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 03 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău,

Dosarul nr. 2rac-204/23

NR. PIGD 2-22116167-01-2rac-25082023

Temeiul de inadmisibilitate a recursului când este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului. Decizia instanței de apel emisă într-o cauză examinată conform procedurii cu privire la cererile cu valoare redusă, în temeiul art. 276⁴ alin. (4) CPC, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse recursului, deoarece este un act judecătoresc ce nu se supune niciunei căi de atac

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (T. Balan)
Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, A. Braga, V. Mihaila)

27 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Ubertrans ”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 05 august 2022 SRL „Management Stil” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ubertrans” cu privire la încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 18 iulie 2022 a încheiat cu SRL „Ubertrans” contractul-comandă nr. TA-62 privind prestarea serviciilor de transport și expediție cu destinația UA-MD.

3. A menționat că, în baza contractului-comandă nr. TA-62 din 18 iulie 2022 SRL „Ubertrans” s-a obligat să presteze serviciile de transport a mărfii indicate în pct. 4, iar SRL „Management Stil” s-a obligat să achite suma în mărime de 700 de dolari, conform cursului oficial al BNM, pentru serviciile prestate, pct. 14 al contractului. În conformitate cu prevederile contractuale, pct. 3, data încărcării a fost stabilită 20 iulie 2022, ora 08:00, ora locală.

4. A afirmat că, la data stabilită în contract, SRL „Ubertrans” nu s-a prezentat la încărcare, nici nu a comunicat faptul neprezentării și motivul acesteia. Din motivul neprezentării SRL „Ubertrans” la încărcare, SRL „Management Stil” a suportat cheltuieli, deoarece și-a asumat obligații față de terțe persoane.

5. A susținut că, la data de 26 iulie 2022, la adresa electronică a pârâtei, specificată în contract, a fost expediată o notificare, prin care i-a fost adus la cunoștință despre neexecutarea contractului-comandă nr. TA-62 din 18 iulie 2022 și a fost solicitată achitarea penalității prevăzute în contract.

6. A relevat că, pârâta, la data de 26 iulie 2022, a intrat de fapt în posesia reclamației și a avut timp suficient pentru a-și onora obligația de plată, însă prin comportamentul său a dovedit că, în rapoartele de drept se clasifică ca persoană juridică de rea-credință, or, acest fapt reiese din ignoranța și atitudinea acesteia față de rezolvarea situației, care caracterizează de fapt relațiile comerciale dintre persoane juridice.

7. A invocat că, pârâta nu și-a onorat obligațiile contractuale, astfel, a încălcat prevederile pct. 32 al contractului menționat și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiilor.

8. Consideră că SRL „Management Stil”, în calitate de expeditor, este îndreptățită să solicite repararea prejudiciului cauzat prin neexecutarea contractului în baza pct.32 și, anume, să pretindă suma în mărime de 210 dolari SUA, cu titlu de penalitate, calculată reieșind din formula: 700 de dolari SUA, care este costul contractului,

stabilită în pct. 14 al contractului-comandă x 30%, care este clauza penală stabilită în pct. 32 al contractului-comandă - 210 dolari SUA.

8. A solicitat încasarea de la pârâtă în beneficiul său a penalității în sumă de 210 dolari SUA, a cheltuielilor pentru serviciile de traducere în sumă de 1 450 de lei și a taxei de stat în sumă de 270 de lei.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

9. Prin încheierea din 25 august 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cererea de chemare în judecată depusă de SRL Management Stil” a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.

10. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 ianuarie 2023 a fost admisă acțiunea depusă de SRL „Management Stil”. S-a încasat de la SRL „Ubertrans” în beneficiul SRL „Management Stil” penalitatea în sumă de 210 dolari SUA sau echivalentul acesteia în lei moldovenești conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, precum și cheltuielile pentru serviciile de traducere în sumă de 1 450 de lei și taxa de stat în sumă de 270 de lei.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

11. La 21 februarie 2023, în termenul legal SRL „Ubertrans” a depus cererea de apel, solicitând casarea hotărârii din 30 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

12. Prin încheierea din 31 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a dispus acceptarea spre examinare a cererii de apel declarate de avocatul stagiar Apostoliuc Stanislav în interesele SRL „Ubertrans” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 ianuarie 2023. S-a intentat procedura de apel în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Management Stil” împotriva SRL „Ubertrans” cu privire la încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată. Sa dispus expedierea în adresa intimatului a copiei cererii de apel, cu explicarea dreptului de a prezenta referință la cerere de apel cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței de judecată (f.d. 85).

13. Prin decizia din 03 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de SRL „Ubertrans” și menținută hotărârea din 30 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

EXECITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

14. La data de 02 august 2023 SRL „Ubertrans” a declarat recurs împotriva deciziei din 03 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

15. În motivarea recursului a invocat aplicarea eronată a normelor de drept material și faptul că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele cauzei.

16. La data de 30 august 2023 Curtea Supremă de Justiție a notificat intimatului copia recursului cu înștiințarea posibilității depunerii referinței (f.d. 120).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Art. 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă,
„cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5)”.

18. Art. 276⁴ alin. (4) din Codul de procedură civilă,
„hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare”.

19. Art. 429 alin. (4) lit. c) Cod de procedură civilă
„Nu pot fi atacate cu recurs:
c) deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs”.

20. Art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă
„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.
(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Din materialele cauzei rezultă că, cererea de recurs este formulată împotriva deciziei din 03 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de SRL „Ubertrans” și menținută hotărârea din 30 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prezenta cauză a fost examinată conform procedurii cu privire la cererile cu valoare redusă, prevăzută în Capitolul XXI art. 276² – 276⁴ din Codul de procedură civilă. Asupra acestei chestiuni instanțele (de fond și de apel) au notificat recurentul SRL „Ubertrans”, expediindu-i încheierile de primire în procedura cererilor cu valoare redusă, atât a cererii de chemare în judecată, cât și a cererii de apel (f.d. 26, 28, 85, 86, 89).

23. Raportând la caz aceste prevederi legale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că decizia din 03 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse recursului, deoarece, fiind pronunțată într-o procedură cu privire la cererile cu valoare redusă, este un act judecătorec ce nu se supune niciunei căi de atac.

24. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de SRL „Ubertrans” urmează a fi considerat inadmisibil, or, decizia din 03 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare, fapt menționat expres de către instanța de apel în dispozitivul actului judecătorec.

25. Astfel, din considerentele menționate, Completul Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ubertrans”, ca inadmisibil.

26. Ținând cont de prevederile art. 431 alin. (2), 433 lit. a¹) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Declară inadmisibil recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ubertrans ” împotriva deciziei din 03 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă