



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la examinarea conflictului negativ de competență ridicat de către completul de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către AP „Asociația Națională a Restauratelor și localurilor de Agreement din Republica Moldova” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și Cancelariei de Stat cu privire la anularea ordinului nr. 27 din 19 februarie 2024,

*(Dosarul nr. 2ac-404/24
nr. PIGD 2-24058863-01-2cc-29102024)*

Competența judecătoriilor la examinarea acțiunilor de contencios administrativ privind anularea actului administrativ individual.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. V. Negurița
Curtea de Apel Chișinău, jud. G. Mîra, A. Braga, V. Sîrbu

27 noiembrie 2024

Textul corespunde cu originalul

Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență ridicat de către completul de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În data de 31 mai 2024 AP „Asociația Națională a Restauratelor și localurilor de Acord din Republica Moldova” a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și Cancelariei de Stat cu privire la anularea ordinului nr. 27 din 19 februarie 2023 cu privire la Protocolul privind rezultatele negocierii Metodologiei privind stabilirea și repartizarea remunerației din comunicarea publică în scop ambiental a operelor muzicale, a videogramelor, a fonogramelor, datorate titularilor drepturilor de autor (autori de opere muzicale) și titularilor drepturilor conexe (interpreți, producători de fonograme și de videograme) de către unitățile de cazare și de alimentație publică.

2. Prin încheierea din data de 29 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a transmis pentru examinare instanței de judecată competente - Curtea de Apel Chișinău, acțiunea înaintată de AP „Asociația Națională a Restauratelor și localurilor de Acord din Republica Moldova” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la anularea ordinului nr. 27 din 19 februarie 2024. (f.d.59)

3. Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 10 octombrie 2024 a suspendat procesul la examinarea cauzei de contencios administrativ și a sesizat Curtea Supremă de justiție pentru soluționarea conflictului de competență apărut între Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și Curtea de Apel Chișinău. (f.d. 65-67)

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. Art. 5 din Codul administrativ prevede că:

„Activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.”

5. Art. 7 din Codul administrativ stabilește că:

„Autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.”

6. Art. 10. Alin. (1) din Codul administrativ statuează că:

„Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.”

7. Art. 11, alin. (1), alin. (2) din Codul administrativ reglementează următoarele:

„Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.”

8. Art. 12 din Codul administrativ stabilește că:

„Un act administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului constituționalității și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.”

9. Art. 191. Alin. (1) și alin. (2) din Codul administrativ enunță că:

„Cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.

Curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate.”

10. Art. 197 din Codul administrativ prevede că:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

11. Art. 200, alin. (3) și alin. (4) din Codul administrativ reglementează următoarele:

„Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Conflictul de competență se soluționează fără citirea participanților la proces, printr-o încheiere nesuscetibilă de recurs.”

12. Art. 2 din Lege cu privire la actele normative nr. 100 din 22 decembrie 2017 statuează că:

„Act normativ – act juridic adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică, care are caracter public, obligatoriu, general și impersonal și care stabilește, modifică ori

abrogă norme juridice care reglementează nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice și care sunt aplicabile unui număr nedeterminat de situații identice.”

13. Art. 4 din Lege cu privire la actele normative nr. 100 din 22 decembrie 2017 stabilește că:

„Actul normativ are caracter public, obligatoriu, general și impersonal. Prevederile actului normativ sunt executorii, opozabile tuturor subiecților de drept și, în caz de necesitate, sunt impuse prin forța de constrângere a statului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că prevederile art. 200, alin. (3) din Codul administrativ stabilește competența Curții Supreme de Justiție de a examina conflictul negativ de competență apărut între Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și Curtea de Apel Chișinău.

15. Materialele cauzei atestă că obiectul prezentului litigiu îl constituie anularea ordinului nr. 27 din 19 februarie 2023 cu privire la Protocolul privind rezultatele negocierii Metodologiei privind stabilirea și repartizarea remunerației din comunicarea publică în scop ambiental a operelor muzicale, a videogramelor, a fonogramelor, datorate titularilor drepturilor de autor (autori de opere muzicale) și titularilor drepturilor conexe (interpreți, producători de fonograme și de videograme) de către unitățile de cazare și de alimentație publică.

16. Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani prin încheierea din data de 29 iulie 2024 a transmis acțiunea depusă de către AP „Asociația Națională a Restauratelor și localurilor de Agreement din Republica Moldova” pentru examinare instanței de judecată competente Curtea de Apel Chișinău, or ordinul contestat este un act administrativ normativ.

17. La rândul său Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din data de 10 octombrie 2024 a ridicat conflict negativ, menționând că ordinul care se contestată este act administrativ individual.

18. Așadar, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție indică că, caracterul normativ al actului administrativ derivă din întrunirea cumulativ a următoarele condiții: este un act juridic subordonat legii, este un act probat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, este un act care nu se supune controlului constituționalității, stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un numere nelimitat de situații identice.

19. Astfel, se reține că actele administrative normative se delimitează de cele individuale prin conținut, dar și prin calitatea subiecților, actul normativ conține reglementări de principiu care se adresează unor persoane nedeterminate, adică are o aplicabilitate generală.

20. Actul administrativ individual este acea categorie de acte, care urmăresc stabilizarea unei situații juridice precise în raport cu un număr relativ restrâns și determinat de subiecți de drept.

21. Prin urmare, actul administrativ individual nu prevede reglementări de principiu și nu are o aplicabilitate generală, nu se adresează și nu produce efecte opozabile tuturor, ci urmărește stabilizarea unei situații juridice concrete în favoarea unui număr restrâns și bine definit de subiecți de drept.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, cele două categorii de acte administrative trebuie diferențiate atât în funcție de obiectul lor, cât și în raport de criteriul determinabilității persoanelor cărora li se aplică.

23. Reieșind din circumstanțele enunțate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, obiectul prezentei acțiuni constituie anularea ordinului nr. 27 din 19 februarie 2023 cu privire la Protocolul privind rezultatele negocierii Metodologiei privind stabilirea și repartizarea remunerației din comunicarea publică în scop ambiental a operelor muzicale, a videogramelor, a fonogramelor, datorate titularilor drepturilor de autor (autori de opere muzicale) și titularilor drepturilor conexe (interpreți, producători de fonograme și de videograme) de către unitățile de cazare și de alimentație publică.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, prin ordinul contestat s-a stabilit situația juridică concretă și anume stabilirea și repartizarea remunerației din comunicarea publică în scop ambiental a operelor muzicale, a videogramelor, a fonogramelor, la fel sunt bine determinați subiecții de drept și anume titularii drepturilor de autor, titularii drepturilor conexe, precum și, unitățile de cazare și de alimentație publică.

25. Prin urmare, ordinul nr. 27 din 19 februarie 2023 nu conține reglementări de principiu, dar conține prevederi care se vor aplica unui număr determinat de persoane și situații juridice și anume titularii drepturilor de autor, titularii drepturilor conexe, precum și, unitățile de cazare și de alimentație publică.

26. Pe cale de consecință, reieșind din limitele obiectului și temeiul acțiunii AP „Asociația Națională a Restauratelor și localurilor de Agreement din Republica Moldova”, raportat la textele legii enunțate instanța competentă jurisdicțional de a examina acțiunea depusă de către AP „Asociația Națională a Restauratelor și localurilor de Agreement din Republica Moldova” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la anularea ordinului nr. 27 din 19 februarie 2024 cu privire la Protocolul privind rezultatele negocierii Metodologiei privind stabilirea și repartizarea remunerației din comunicarea publică în scop ambiental a operelor muzicale, a videogramelor, a fonogramelor, datorate titularilor drepturilor de autor (autori de opere muzicale) și titularilor drepturilor conexe (interpreți, producători de fonograme și de videograme) de către unitățile de cazare și de alimentație publică este Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

27. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 191, art. 200, alin. (3) și art. 230 din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Se constată competența Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani pentru examinarea cauzei de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către AP „Asociația Națională a Restauratelor și localurilor de Agreement din Republica Moldova” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și Cancelariei de Stat cu privire la anularea ordinului nr. 27 din 19 februarie 2024.

Cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către AP „Asociația Națională a Restauratelor și localurilor de Agreement din Republica Moldova” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și Cancelariei de Stat cu privire la anularea ordinului nr. 27 din 19 februarie 2024, se remite spre examinare Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă