



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de către Primăria mun. Hâncești,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Berehoi Alexei și Berehoi Svetlana împotriva Primăriei mun. Hâncești privind anularea răspunsului și obligarea emiterii certificatului de urbanism pentru proiectarea construcției comerciale,

împotriva încheierii din 03 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 3r-217/24

NR. PIGD 2-19050343-01-3r-03102024)

Deciziile în procedura de executare în cauze de contencios administrativ pot fi contestate cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile de la notificare; art. 249 alin. (3) din Codul administrativ

27 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Primăria mun. Hâncești

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

La 22 aprilie 2024 Berehoi Alexei și Berehoi Svetlana au depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere prin care au solicitat intentarea procedurii de executare a hotărârii din 09 august 2021 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni.

Prin încheierea din 03 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a solicitat debitorului procedurii de executare - Primăria municipiului Hâncești, executarea benevolă în termen de 20 zile calendaristice, de la data recepționării prezentei încheieri, a hotărârii din 09 august 2021 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, prin care s-a decis: „[...] Se anulează actul administrativ individual defavorabil, și anume, răspunsul Primarului mun. Hâncești nr. 02/1-24-113 din 28 februarie 2019. Se obligă Primăria mun. Hâncești să emită actul administrativ individual favorabil, solicitat prin cererea înregistrată la Primăria mun. Hâncești cu nr. 02/1-25/235 din 12 februarie 2019, și anume, certificatul de urbanism pentru proiectarea construcției comerciale pe terenul cu nr. cadastral 5301204.1418, cu suprafața de 0,0096 ha, situat în mun. Hâncești, str. Chișinău. [...]”. Informația despre executarea hotărârii, urmează a fi prezentată Curții de Apel Chișinău prin intermediul Secției de evidență și documentare procesuală în termen de 20 (douăzeci) zile calendaristice de la data recepționării prezentei încheieri. S-a adus la cunoștința debitorului Primăria municipiului Hâncești că, în cazul neexecutării benevole a actului judecătoresc enunțat, față de autoritatea publică sau conducătorul acesteia vor fi aplicate măsurile coercitive prevăzute de art. 254 - 256 Cod administrativ.

La 26 septembrie 2024 Primăria mun. Hâncești a depus recurs împotriva încheierii din 03 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii.

În motivarea recursului a invocat aplicarea eronată a legii de către Curtea de Apel Chișinău.

A susținut că proiectarea obiectivului solicitat de către proprietarul terenului cu nr. cadastral 53012041418, duce la îngrădirea dreptului de posesie și folosință a proprietarului vecin, teren nr. cadastral 53012041381, blocându-i accesul spre propriul magazine, bun imobil înregistrat în Registrul bunurilor imobile.

A mai indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău a recepționat-o la 18 septembrie 2024, iar conform registrului de intrare a corespondenței a primit-o la data de 23 septembrie 2024, considerând astfel, că a depus recursul în termen (3 zile de la recepționare).

La data de 03 octombrie 2024 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia recursului depus, cu explicarea dreptului de a depune referință.

LGISLAȚIA RELEVANTĂ:

Art. 243 alin. (2) din Codul administrativ.

„instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Art. 191 alin. (5) din Codul administrativ,

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel”.

Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ,

„încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi”.

Art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ,

„examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil”.

Art. 249 alin. (3) din Codul administrativ,

„executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile”.

Art. 241 alin. (3) din Codul administrativ,

„pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva”.

Art. 96 alin. (1) și (2) din Cod administrativ,

„(1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

(2) Autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum și modalități alternative.

Art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ,

„notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată”.

Art. 22 alin. (3), (4), (5) din Codul civil:

„(3) Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: a) când este predată destinatarului; b) când este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică; c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau d) când este pusă în orice alt fel la dispoziția destinatarului într-un loc și într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întârziere.

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin.(4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi”.

Art. 18 din Legea nr. 284-XV din 22 iulie 2004 privind serviciile societății informaționale:

„comunicarea electronică după puterea juridică și puterea doveditoare se echivalează cu informația în formă scrisă. În cazul în care legea prevede ca informația să fie prezentată în scris, această cerință se consideră executabilă prin comunicarea electronică, cu condiția că informația ce se conține în ea este accesibilă pentru utilizare repetată. Comunicarea electronică nu poate fi lipsită de putere juridică sau de putere doveditoare numai din motivul că este întocmită în formă electronică. Responsabilitatea pentru conținutul comunicării electronice o poartă persoana care a întocmit comunicarea electronică, dacă contractul sau legea nu prevede altfel. Modul de acces la informația ce se conține în comunicarea electronică și de protecție a acesteia se stabilește prin lege”.

Art. 21 alin.(1) Legea nr. 284-XV din 22 iulie 2004 privind serviciile societății informaționale:

„comunicarea electronică se consideră comunicare a alcătuitorului, dacă a fost expediată nemijlocit de alcătuitor; de persoana autorizată să acționeze în numele alcătuitorului comunicării electronice, inclusiv de intermediarul în comerțul electronic; prin sistemul informațional al alcătuitorului sau, în numele lui, printr-un sistem ce funcționează în regim automat”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

Completul Curții Supreme de Justiție a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Art. 233 din cap. III din cartea a treia din Codul administrativ reglementează condițiile de formă și conținut față de cererea de apel și prin urmare față de cererea de recurs.

Prin prisma dispozițiilor art. 236 alin. (2) lit. d) din cap. III din cartea a treia din Codul administrativ coroborate cu prevederile art. 241 alin. (3) și art. 242 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special când a fost depus după expirarea termenului stabilit.

Examinând cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, Completul Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acesteia, din următoarele motive.

În acest context, este de menționat că în corespundere cu prevederile art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție, prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96-114.

Notificarea se dispune în instanța de judecată, prin alegerea unei modalități stabilite la art. 96 alin. (1) și art. 97 alin. (3) din Codul administrativ, prin urmare, termenul de depunere a recursului începe să curgă imediat din ziua următoare a aducerii la cunoștință a actului judecătoresc.

Astfel, în privința modalităților de comunicare și notificare, Codul administrativ statuează la art. 96 alin. (1) că, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Iar, întru

conformarea aducerii la cunoștință a actului de procedură participanților la proces, este necesar a fi anexată dovada recepționării acestuia la materialele cauzei.

Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea contestată la data de 03 septembrie 2024.

La data de 18 septembrie 2024 Curtea de Apel Chișinău a expediat copia încheierii recurente Primăriei mun. Hâncești prin poșta electronică la adresa indicată pe pagina web oficială a Primăriei - municipiulhincesti@gmail.com (f.d. 30).

Instanța de recurs accentuează că în cererea de recurs, recurenta Primăria mun. Hâncești a menționat că a recepționat încheierea la data de 18 septembrie 2024.

Sub acest aspect, instanța de recurs reiterează că art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, reglementează o atare modalitate de comunicare a actelor judecătorești. Pentru aplicarea acestor norme de drept procedural, este necesar ca acest mijloc să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui. Așadar confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul pre-citat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

În lipsa acestor mențiuni și prin anexarea extrasului de pe portalul poștei electronice a instanței de apel, care atestă că recurente i-a fost notificat încheierea instanței de apel, se demonstrează incontestabil faptul că încheierea a fost adusă la cunoștință recurente și această modalitate de notificare a actului judecătoresc emis, se încadrează în rigorile art.96 alin. (1) din Codul administrativ.

Astfel, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a asigurat notificarea încheierii și acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea acesteia. corespund întru totul exigențelor legale.

Argumentul recurente, că conform Registrului de intrare a corespondenței a recepționat încheierea la 23 septembrie 2024, nu pot fi admise, or, este cert că încheierea a fost notificată recurente prin poșta electronică la data de 18 septembrie 2024, fapt recunoscut de recurentă în cererea de recurs, iar distribuirea corespondenței interne a instituției este responsabilitatea lucrătorilor instituției.

Coroborând normele legale precitate se constată că, începutul curgerii termenul de procedură de 3 zile instituit de lege pentru valorificarea dreptului de a ataca în ordine de recurs este ziua imediat următoare datei calendaristice notificării încheierii din 03 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău , adică ziua de 19 septembrie 2024, iar termenul limită urmând a fi data de 21 septembrie 2024, însă având în vedere că

aceasta a fost zi de sâmbătă și ținând cont de regula calculării termenelor de procedura, ultima zi a fost 23 septembrie 2024. Însă, distinct acestor circumstanțe, recurenta Primăria mun. Hâncești a depus recursul la 26 septembrie 2024. Respectiv, depunând recursul la 26 septembrie 2024, recurentul a omis termenul legal de declarare a recursului, deși trebuia să dea dovadă de diligență și un rol activ față de cauza în care este implicat.

În această ordine de idei, corelând circumstanțele de fapt constatate și expuse supra cu normele legale precitate, instanța de recurs conchide că, la depunerea recursului împotriva încheierii din 03 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, Primăria mun. Hâncești nu a respectat prevederile art. 249 alin. (3) din Codul administrativ, din care considerent, Completul Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de către Primăria mun. Hâncești.

În contextul celor enunțate, având în vedere că recursul depus de Primăria mun. Hâncești este tardiv, drept urmare decade necesitatea instanței de recurs de a se pronunța în privința temeiniciei încheierii recurate.

Ținând cont de art. 243 alin. (1) lit. a), art. 249 alin. (3) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de către Primăria mun. Hâncești împotriva încheierii din 03 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă