



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea ca inadmisibilă a cererii de revizuire depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Danrem Trans”, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban,

în cauza civilă, intentată la cererea Societății pe Acțiuni „Drum-96” cu privire la separarea bunurilor imobile din masa debitoare în procesul de lichidare a Societății pe Acțiuni „Avânt”,

împotriva încheierii din 21 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție,

(Dosarul nr. 2rhc-25/24  
NR. PIGD 2-15064366-01-2rhc-22102024-2)

Încheierea cu privire la respingerea cererii de revizuire nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, deoarece este un act judecătoresc ce nu se supune niciunei căi de atac, inclusiv revizuirii

27 noiembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Danrem Trans”, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. Prin hotărârea din 1 octombrie 1998 a Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SA „Avînt”.

2. Prin încheierea din 24 februarie 2011 a Curții de Apel Economice, a fost încetată procedura planului de reorganizare a SA „Avînt”, cu derularea procedurii de lichidare a patrimoniului debitorului, dispunându-se executarea administrării și lichidării masei de către lichidatorul Nistor Rabuleac.

3. La 16 mai 2013, S.A. „Drum-96” a depus cerere cu privire la separarea din masa debitoare a S.A. „Avînt” a construcțiilor amplasate pe bd. Dacia, nr. 65, mun. Chișinău, cu numere cadastrale: 0100120.610.01, 0100120.610.02, 0100120.610.03, 0100120.610.04, 0100120.610.05, 0100120.610.06, 0100120.610.07, 0100120.610.08, 0100120.610.09, 0100120.610.10, 0100120.610.12, 0100120.610.13, 0100120.610.14, 0100120.610.15, 0100120.610.17, 0100120.610.18 și 0100120.610.19, cu transmiterea acestora S.A. „Drum-96”.

4. La 10 noiembrie 2014, S.A. „Direcția Lucrărilor Speciale de Construcție”, S.A. „BTA-26 Glodeni”, Grigorii Popovici și S.R.L. „Danrem Trans” au depus cerere de recuzarea a judecătorului Maria Moraru de la examinarea procedurii de insolabilitate față de S.A. „Avînt”, fiind respinsă prin încheierea din 4 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

5. Drept urmare a depunerii la data de 19 ianuarie 2015, de către S.A. „Direcția Lucrărilor Speciale de Construcție”, S.A. „BTA-26 Glodeni”, Grigorii Popovici și S.R.L. „Danrem Trans” a cererii de recuzare a judecătorului Maria Moraru de la examinarea procedurii de insolabilitate față de SA „Avînt”, prin încheierea din 26 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă.

6. Prin încheierea din 2 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă propunerea președintelui Comitetului creditorilor S.A. „Avînt”, S.A. „Direcția Lucrărilor Speciale de Construcție” și a lichidatorului S.A. „Avînt”, în proces de lichidare/faliment, Nistor Rabuleac, cu privire la recuzarea judecătorului Maria Moraru, de la examinarea cauzei de insolabilitate intentate față de S.A. „Avînt”, depusă la 30 ianuarie 2015.

7. Prin hotărârea din 2 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea depusă de S.A. „Drum-96” privind separarea bunurilor imobile din masa debitoare în procesul de lichidare a S.A. „Avînt” și s-au separat din masa debitoare a S.A. „Avînt”, în proces de lichidare, în beneficiul S.A. „Drum-96”, bunurile imobile, conform solicitării, amplasate pe bd. Dacia, nr. 65, mun. Chișinău.

8. La 18 februarie 2015, lichidatorul S.A. „Avînt”, Nistor Rabuleac, S.A. „Direcția Lucrărilor Speciale de Construcție”, S.A. „BTA-26 Glodeni”, Grigorii Popovici și S.R.L. „Danrem Trans” au declarat recurs împotriva încheierilor din 4 decembrie 2014, 26 ianuarie 2015 și 2 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 2 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor și hotărârii instanței de insolvență, adoptarea unei noi soluții de respingere a cererii de separarea bunurilor din masa debitoare sau, după caz, remiterea cauzei spre rejudecare.

9. Prin decizia din 20 mai 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de lichidatorul S.A. „Avînt”, Nistor Rabuleac, S.A. „Direcția Lucrărilor Speciale de Construcție”, S.A. „BTA-26 Glodeni”, Grigorii Popovici și S.R.L. „Danrem Trans” și s-a menținut hotărârea din 2 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău și încheierile din 4 decembrie 2014, 26 ianuarie 2015 și 2 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

10. Prin decizia din 20 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea B.C. „Banca Socială” S.A. cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului. S-a respins recursul declarat de B.C. „Banca Socială” S.A. și s-a menținut hotărârea din 2 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

11. Drept urmare a depunerii la data de 28 decembrie 2015 a cererii de revizuire de către lichidatorul S.A. „Avînt”, în proces de lichidare, Nistor Rabuleac, împotriva deciziei din 20 mai 2015 a Curții Supreme de Justiție, prin încheierea din 17 februarie 2016 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

12. La 10 aprilie 2023, lichidatorul S.A. „Avînt”, în proces de faliment, Nistor Rabuleac, a depus în temeiul art. 449 lit. e) din Codul de procedură civilă, cerere de revizuire, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii din 2 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău și a deciziei din 20 mai 2015 a Curții Supreme de Justiție, remiterea spre rejudecare în instanța de insolvență a chestiunilor vizate prin actele casate.

13. Prin încheierea din 21 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de lichidatorul S.A. „Avînt”, în proces de faliment, Nistor Rabuleac.

14. La 22 octombrie 2024 „Danrem Trans”, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 21 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

15. În motivarea cererii de revizuire, invocând prevederile art. 449 lit c) CPC, a indicat că prin încheierea din 21 octombrie 2024 Curtea Supremă de Justiție nu s-a expus asupra drepturilor SRL „Danrem Trans”, cu toate că a menționat la pct. 19 despre poziția ultimei, însă fără să o examineze și neatrăgând-o în calitate de parte interesată în procesul de revizuire, fapt despre care nu a putut să cunoască SRL „Danrem Trans”. Astfel, consideră incidente prevederile art. 449 lit. c) CPC - instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost atrase în proces.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă;

#### 16. Art. 453 alin. (3) din Codul administrativ:

„încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție”.

#### 17. Art. 446 din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. (2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 1861 pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun nici unei căi de atac”.

#### 18. Art. 448 din Codul de procedură civilă

„cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre”.

### MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Din sensul normelor de drept citate rezultă că revizuirea este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, obiect al căreia este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil.

20. La caz, cererea de revizuire este formulată împotriva încheierii din 21 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins revizuirea și care a fost emisă în conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă și care nu se supune nici unei căi de atac.

21. Or, în conformitate cu art. 453 alin. (3) CPC încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

22. Prin urmare, încheierea a cărei revizuire se cere nu cade sub incidența actelor de dispoziție judecătorești care pot fi supuse revizuirii or, aceasta a fost depusă împotriva unui act de dispoziție judecătoresc care nu se supune niciunei căi de atac și, în același timp, nu se referă la fondul cauzei.

23. Sub aspectul celor reținute, se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante. Or, Curtea Supremă de Justiție nu a soluționat prin încheierea din 21 octombrie 2024 fondul cauzei, astfel încât să fie incidente argumentele revizuentului.

24. Având în vedere cele reținute, Completul concluzionează că cererea de revizuire depusă de SRL „Danrem Trans”, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban, împotriva încheierii din 21 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

25. Ținând cont de art. 269-270, art. 446 alin. (2), art. 448 alin. (2), art. 453 alin. (1) lit. a) alin. (3) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Danrem Trans”, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban, împotriva încheierii din 21 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, intentată la cererea Societății pe Acțiuni „Drum-96” cu privire la separarea bunurilor imobile din masa debitoare în procesul de lichidare a Societății pe Acțiuni „Avânt”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă