



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de ÎM „Elodi-Farm” SRL cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de e ÎM „Elodi-Farm” SRL împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale privind anularea actului administrativ individual și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil

*(Dosarul nr. 2ac-402/24
NR. PIGD 2-24053112-01-2ac-29102024)*

Cererea de strămutare întemeiată pe baza unor motive, care nu se încadrează în temeiurile exhaustive ale strămutării unei cauze de contencios administrativ

27 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de ÎM „Elodi-Farm” SRL cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stanilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 16 mai 2024, ÎM „Elodi-Farm” SRL s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu privire la anularea deciziei Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nr. RC- 89 din 11 aprilie 2024, anularea răspunsului cu privire la respingerea cererii prealabile, exprimat prin decizia Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nr. RG02-002040 din 24 aprilie 2024, obligarea Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, să reperfecteze licența pentru activitatea farmaceutică a ÎM „Elodi-Farm” SRL seria A MMI nr. 002316, eliberată de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, la data de 7 martie 2023, cu includerea în anexa licenței a subdiviziunii (filialei) amplasate pe adresa mun. Bălți, str. Alexandru cel Bun, 5, cu eliberarea copiei autorizate a Licenței (f.d. 5-16).

2. Concomitent ÎM „Elodi-Farm” SRL a formulat și cerere de emitere a ordonanței provizorii solicitând obligarea Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, să emită actul administrativ individual favorabil de reperfectare a licenței pentru activitatea farmaceutică a ÎM „Elodi-Farm” SRL seria A MMI nr. 002316, eliberată de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, la data de 7 martie 2023, cu includerea în anexa licenței a subdiviziunii (filialei) amplasate pe adresa mun. Bălți, str. Alexandru cel Bun, 5, cu eliberarea copiei autorizate a Licenței, până la adoptarea unei hotărâri definitive pe fondul cauzei în contencios administrativ (f.d. 45-54).

3. Prin încheierea din 26 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis cererea de eliberare a ordonanței provizorii înaintată de ÎM „Elodi-Farm” SRL. S-a obligat Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale să emită cu titlu provizoriu actul administrativ de reperfectare a Licenței pentru activitatea farmaceutică a ÎM „Elodi-Farm” SRL Seria A MMI Nr. 002316 eliberată de Agenția Medicamentului și

Dispozitivelor Medicale la data de 7 martie 2023, valabilă până la 6 martie 2028, cu includerea în anexa licenței a subdiviziunii teritoriale în municipiul Bălți, str. Alexandru cel Bun, 5 cu eliberarea copiei autorizate de pe licență (f.d. 94-104).

4. Invocând dezacordul cu soluția instanței, la 9 august 2024 Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a depus recurs împotriva încheierii din 26 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 108-111).

5. La 18 septembrie 2024 cauza nominalizată a fost repartizată în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare în ordine de recurs judecătorului raportor Victoria Sîrbu (f.d.124).

6. La data de 21 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice, ÎM „Elodi-Farm” SRL a depus cerere, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauze de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d. 128-129).

7. În motivarea cererii, ÎM „Elodi-Farm” SRL, a susținut că în condițiile lipsei continue a suplirii tuturor posturilor vacante de judecători, suplینirea completelor cu judecători din alte complete, în corelare cu numărul mare de cauze care parvin pentru examinare, se face aparentă dificultatea activității instanței de judecată, încărcată excesiv cu volum de cauze, fapt ce inspiră suspiciuni la calitatea actului de justiție are îndoieli cu privire la obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 191 alin. (4) din Codul administrativ:

„Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătoria.”

9. Art. 192 alin. (1) din Codul administrativ:

„Pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.”

10. Art. 193 alin. (2) din Codul administrativ:

„Curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.”

11. Art. 198 alin. (3) din Codul administrativ:

„Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.”

12. Art. 37 din Codul administrativ:

„La îndeplinirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sânt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.”

13. Art. 197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Din actele cauzei reiese că prezenta cauză se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, la etapa examinării cererii de recurs depuse de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale împotriva încheierii pronunțate de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, la data de 26 iulie 2024.

15. Prin cererea din 21 octombrie 2024, ÎM „Elodi-Farm” SRL, a solicitat în baza art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, invocând existența unei suspiciuni de imparțialitate a magistraților acestei instanțe.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentul formulat pentru strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, în conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, nu poate fi reținut. Întrucât prezenta cauză și incidentele procedurale ce pot apărea în timpul examinării acesteia sunt reglementate exclusiv de prevederile Codului administrativ.

17. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că art. 198 alin. (3) din Codul administrativ stabilește în mod exhaustiv temeiurile pentru strămutarea unei cauze în contencios administrativ de la o instanță la alta de același grad.

18. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că articolul 198 alin. (3) din Codul administrativ reglementează condițiile și procedura de strămutare a unei acțiuni în contencios administrativ la o altă instanță de judecată, atunci când instanța inițial competentă se află în imposibilitatea de a soluționa cauza în mod obiectiv și imparțial. Esența acestui articol este de a garanta dreptul la un proces

echitabil, asigurând că instanța implicată poate acționa fără suspiciuni rezonabile privind imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor.

19. Decizia de strămutare a cauzei reprezintă o măsură excepțională și este decisă exclusiv de instanța ierarhic superioară printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, ceea ce conferă soluției caracter definitiv și obligatoriu. Acest mecanism procedural previne prelungirea litigiilor și evită abuzul de drept procesual. În analiza criteriilor de strămutare, articolul 198 alin. (3) lit. a) detaliază că strămutarea se impune fie în cazul recuzării sau abținerii unuia ori mai multor judecători, fie din cauza altor motive întemeiate, dacă acestea fac imposibilă substituirea judecătorilor și, astfel, constituirea completului de judecată.

20. Scopul principal al acestei prevederi este asigurarea imparțialității și respectarea dreptului la un proces echitabil. Strămutarea cauzei oferă astfel garanția că litigiul va fi soluționat de o instanță neutră, respectând cerințele de imparțialitate și obiectivitate, în conformitate cu drepturile fundamentale protejate de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, articolul 198 alin. (3) din Codul administrativ servește ca măsură de protecție a accesului la justiție, asigurând că părțile implicate într-un contencios administrativ au dreptul de a se adresa unei instanțe de același grad, în condiții de imparțialitate și neutralitate procesuală.

21. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că legiuitorul a prevăzut în mod limitativ circumstanțele care pot justifica strămutarea cauzei. În cererea depusă de ÎM „Elodi-Farm” SRL, argumentele invocate nu se încadrează în circumstanțele enumerate în art.198 alin. (3) lit. a) din Codul administrativ, ceea ce înseamnă că cererea de strămutare este neîntemeiată.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun să evidențieze prevederile art. 2.5 din Principiile de la Bangalore, conform cărora un judecător trebuie să se abțină de la soluționarea oricărui dosar dacă constată că nu îl poate judeca într-o manieră imparțială sau dacă un observator rezonabil ar putea percepe că imparțialitatea sa este afectată. Printre aceste situații, fără ca lista să fie exhaustivă, se numără: cazul în care judecătorul are o predispoziție sau prejudecată reală față de una dintre părți, cunoaște personal fapte relevante pentru proces, a fost anterior avocat sau martor în dosar, sau cazul în care judecătorul ori un membru al familiei sale are un interes economic în rezultatul procesului.

23. Astfel, având în vedere circumstanțele speței și argumentele formulate în susținerea cererii de strămutare a cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată, pe baza materialelor din dosar, că niciunul

dintre judecătorii din completul Curții de Apel Chișinău, căruia i-a fost repartizată cauza spre examinare în recurs, nu a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, pentru a asigura dreptul participanților la un proces imparțial în contencios administrativ, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ dreptul participanților la proces de a depune o cerere de recuzare. Acest drept poate fi exercitat în temeiul prevederilor din art. 49 și 50 ale aceluiași cod, care stabilesc motivele pentru care un judecător poate fi considerat incompatibil sau poate fi recuzat. Aceste prevederi asigură un cadru legal pentru protejarea dreptului la un proces echitabil și imparțial, contribuind astfel la menținerea încrederii în sistemul judiciar și garantând că nicio parte nu este dezavantajată din cauza unei posibile părtiniri a judecătorului.

25. Așadar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că legislația în vigoare oferă participanților la proces mecanisme adecvate pentru a solicita recuzarea unui judecător, în situațiile în care există motive justificate de îndoială privind imparțialitatea acestuia.

26. În acest context, completul de judecată observă că, din documentele cauzei, reiese clar că aceste mecanisme nu au fost utilizate de către ÎM „Elodi-Farm” SRL.

27. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că nu are dreptul de a substitui voința imperativă a legiuitorului, reflectată în normele de procedură administrativă, pentru a admite un demers lipsit de temeinicie.

28. Simple presupuneri invocate de o parte într-un proces, fără dovezi clare sau argumente întemeiate, nu sunt suficiente pentru a justifica strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad. În cadrul legal, schimbarea instanței competente să examineze o cauză este o măsură excepțională, aplicabilă doar atunci când există motive bine întemeiate care pun la îndoială imparțialitatea sau capacitatea de a judeca obiectiv a judecătorilor desemnați inițial.

29. Legislația prevede că astfel de cereri de strămutare trebuie susținute de dovezi clare privind lipsa de imparțialitate sau de circumstanțe excepționale care împiedică completul desemnat să examineze obiectiv cazul. Simpla suspiciune sau percepția subiectivă a uneia dintre părți nu poate fi considerată un temei juridic suficient, întrucât, dacă ar fi acceptate astfel de argumente fără fundament solid, s-ar crea un precedent periculos.

Astfel, orice parte nemulțumită ar putea solicita strămutarea procesului, ceea ce ar afecta stabilitatea sistemului judiciar și ar împiedica funcționarea eficientă a instanțelor.

30. Prin urmare, pentru a menține integritatea procesului judiciar și pentru a respecta competențele instanțelor desemnate, este esențial ca cererile de strămutare să fie întemeiate pe motive reale și demonstrabile. Fără un temei solid, instanța competentă rămâne aceea care a fost desemnată inițial pentru a judeca speța.

31. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de ÎM „Elodi-Farm” SRL cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad.

32. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de ÎM „Elodi-Farm” SRL cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Elodi-Farm” SRL împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale privind anularea actului administrativ individual și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă