



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Kuznetsov Mikhail, reprezentat de avocatul Vladislav Mocanu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Kuznetsov Mikhail împotriva Primăriei mun. Chișinău și Primarului mun. Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative

*(Dosarul nr. 2ac-405/24
NR. PIGD 2-21172034-01-2ac-29102024)*

Cererea de strămutare întemeiată pe baza unor motive, care nu se încadrează în temeiurile exhaustive ale strămutării unei cauze de contencios administrativ

27 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Kuznetsov Mikhail cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stanilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 22 noiembrie 2021, Kuznetsov Mikhail a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și Primarului mun. Chișinău cu privire la anularea notificării nr.R21/1460AP din 4 noiembrie 2020 emisă de Primăria mun. Chișinău, anularea deciziei de soluționarea cererii prealabile – notificarea nr.R-7443/21 din 25 octombrie 2021, obligarea părților să emită un act administrativ individual favorabil în baza căruia cererea nr.1460AP din 21 octombrie 2020 depusă de Kuznetsov Mikhail privind eliberarea actului permisiv (autorizația de construire) pentru construirea unui parhotel cu nivelul de înălțime P+4E+M în limitele terenului cu nr. cadastral 0100418008 să fie admisă (f.d. 3-16).

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 20 decembrie 2022, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către acțiunea depusă de Kuznetsov Mikhail împotriva Primăriei mun. Chișinău și Primarului mun. Chișinău cu privire la anularea notificării nr.R21/1460AP din 4 noiembrie 2020 emisă de Primăria mun. Chișinău, anularea deciziei de soluționarea cererii prealabile - notificarea nr.R-7443/21 din 25 octombrie 2021, obligarea părților să emită un act administrativ individual favorabil în baza căruia cererea nr.1460AP din 21 octombrie 2020 depusă de Kuznetsov Mikhail privind eliberarea actului permisiv (autorizația de construire) pentru construirea unui parhotel cu nivelul de înălțime P+4E+M în limitele terenului cu nr.cadastral 0100418008 să fie admisă (f.d. 182, 189-198).

3. Invocând dezacordul cu soluția instanței de fond, la 20 decembrie 2022 Kuznetsov Mikhail, reprezentat de avocatul Vladislav Mocanu depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 decembrie 2022, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii privind admiterea integrală a cererii de chemare în judecată (f.d. 188). Iar, la 13 martie 2023 Kuznetsov Mikhail, reprezentat de avocatul Vladislav Mocanu a prezentat motivarea apelului (f.d. 208-215).

4. La 29 martie 2023 cauza nominalizată a fost repartizată în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor,

spre examinare în ordine de apel judecătorului raportor Ecaterina Palanciuc (f.d. 203).

5. La data de 22 octombrie 2024, Kuznetsov Mikhail, reprezentat de avocatul Vladislav Mocanu a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauze de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d. 244).

6. În motivarea cererii, Kuznetsov Mikhail, reprezentat de avocatul Vladislav Mocanu a susținut că în ultima perioadă în cadrul Curții de Apel Chișinău au fost anunțate numeroase alerte cu bombă. Astfel, Curtea de Apel Chișinău nu poate asigura securitatea publică potrivită pentru examinarea cauzei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 191 alin. (4) din Codul administrativ:

„Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.”

8. Art. 192 alin. (1) din Codul administrativ:

„Pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.”

9. Art. 193 alin. (2) din Codul administrativ:

„Curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.”

10. Art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: există motive pentru măsuri de securitate publică.”

11. Art. 198 alin. (3) din Codul administrativ:

„Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.”

12. Art. 37 din Codul administrativ:

„La îndeplinirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sânt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.”

13. Art. 197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Din actele cauzei reiese că prezenta cauză se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, la etapa examinării cererii de apel depuse de Kuznetsov Mikhail împotriva hotărârii pronunțate de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, la data de 20 decembrie 2022.

15. Kuznetsov Mikhail a solicitat, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, invocând că în ultima perioadă în cadrul Curții de Apel Chișinău au fost anunțate numeroase alerte cu bombă.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că articolul 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă prevede posibilitatea strămutării unei cauze la o altă instanță în situații justificate de motive ce țin de securitatea publică.

17. În consecință, Completul de judecată concluzionează că argumentul privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă, nu poate fi reținut, deoarece prezenta cauză și incidentele procedurale apărute în timpul examinării acesteia sunt supuse reglementărilor specifice din Codul administrative.

18. Totodată, Completul subliniază că nu există niciun pericol concret pentru securitatea publică în legătură cu examinarea cauzei de către instanța competentă, respectiv Curtea de Apel. Lipsa unor dovezi clare sau a unor circumstanțe care să demonstreze existența unui risc pentru ordinea publică sau siguranța participanților la proces exclude necesitatea unei măsuri excepționale precum strămutarea.

19. În aceste condiții, Curtea de Apel, în calitatea sa de instanță competentă, dispune de toate mijloacele necesare pentru a soluționa cauza în mod echitabil și imparțial, fără ca desfășurarea procedurilor să fie afectată de presupuse riscuri de securitate. Astfel, nu se justifică strămutarea cauzei la o altă instanță.

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că art. 198 alin. (3) din Codul administrativ stabilește în mod exhaustiv temeiurile pentru strămutarea unei cauze în contencios administrativ de la o instanță la alta de același grad.

21. Astfel, legiuitorul a prevăzut în mod limitativ circumstanțele care pot justifica strămutarea cauzei. În cererea depusă de Kuznetsov Mikhail, argumentele invocate nu se încadrează în niciuna dintre circumstanțele

enumerare în art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, ceea ce înseamnă că cererea de strămutare nu este întemeiată conform prevederilor legale.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, potrivit sensului logico-juridic al art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad este posibilă doar atunci când, din cauza recuzării sau abținerii unuia sau mai multor judecători ori din alte motive bine întemeiate, nu este posibilă înlocuirea judecătorilor, sau atunci când, din circumstanțe excepționale, instanța nu poate funcționa pentru o perioadă îndelungată.

23. În condițiile speței, nu sunt identificate circumstanțe excepționale care să împiedice Curtea de Apel Chișinău să funcționeze pe o perioadă îndelungată, și nici motive care să facă imposibilă substituirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău pentru formarea unui complet care să examineze această cauză de contencios administrativ.

24. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că nu are dreptul de a substitui voința imperativă a legiuitorului, reflectată în normele de procedură administrativă, pentru a admite un demers lipsit de temeinicie.

25. Legislația prevede că cereri de strămutare trebuie susținute de dovezi clare privind lipsa de imparțialitate sau de circumstanțe excepționale care împiedică completul desemnat să examineze obiectiv cazul.

26. Prin urmare, pentru a menține integritatea procesului judiciar și pentru a respecta competențele instanțelor desemnate, este esențial ca cererile de strămutare să fie întemeiate pe motive reale și demonstrabile. Fără un temei solid, instanța competentă rămâne aceea care a fost desemnată inițial pentru a judeca speța.

27. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Kuznetsov Mikhail, reprezentat de avocatul Vladislav Mocanu cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad.

28. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Kuznetsov Mikhail, reprezentat de avocatul Vladislav Mocanu cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Kuznetsov Mikhail împotriva Primăriei mun. Chișinău și

Primarului mun. Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererilor de apel, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă