



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Valeriu Mitrofan,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către Valeriu Mitrofan împotriva Instituției Publice „Centrul de Excelență în Construcții” privind constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației solicitate,

împotriva deciziei din 14 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 3ra-755/24
NR. PIGD 2-21004955-01-3ra-04092024)*

Neîndeplinirea cerințelor instanței de recurs. Achitarea taxei de timbru – condiție obligatorie pentru punerea pe rol a recursului.

27 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Valeriu Mitrofan.

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 14 ianuarie 2021, Valeriu Mitrofan a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Instituției Publice Centrul de Excelență în Construcții cu privire la constatarea încălcării dreptului privind accesul la informație, obligarea pârâtului să elibereze copia actelor solicitate prin cererea nr.12/20 din 07 decembrie 2020, încasarea prejudiciului moral în sumă de 5 000 lei.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 octombrie 2021, în temeiul art. 207, alin. (2), lit. f) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Valeriu Mitrofan a fost declarată inadmisibilă, în partea pretenției privind încasarea prejudiciului moral. (f.d.70-71, vol. I)

3. Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, prin hotărârea din 12 octombrie 2021, a respins acțiunea depusă de Valeriu Mitrofan, ca neîntemeiată. (f.d. 141-149, vol. I)

4. Valeriu Mitrofan a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 octombrie 2021 și cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 octombrie 2021. (f.d. 151-152, 153-220, vol. I)

5. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2022 s-a anulat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din data de 12 octombrie 2021. (f.d.13-16 vol. II)

6. Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 22 noiembrie 2022 a respins apelul declarat de Valeriu Mitrofan și a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 octombrie 2021. (f.d.23, 24-29, vol. II)

7. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 august 2023, recursul depus de către Valeriu Mitrofan s-a declarat inadmisibil. (f.d. 67-72, vol.II)

8. Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 noiembrie 2023 s-a respins ca fiind neîntemeiată pretenția lui Valeriu Mitrofan împotriva Instituției Publice Centrul de Excelență în Construcții privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 5 000 lei. (f.d. 77-78, vol.I)

9. Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 14 mai 2024 a respins apelul declarat de către Valeriu Mitrofan, a menținut hotărârea suplimentară a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 noiembrie 2023. (f.d. 123,124-129, vol.II)

10. Împotriva deciziei instanței de apel a depus recurs Valeriu Mitrofan, prin care a solicitat admiterea recursului, repunerea în termen a recursului, casarea deciziei instanței de apel cu remiterea dosarului la rejudecare. (f.d. 139-156, vol. II)

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ stabilește că:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

12. Art. 195 din Codul administrativ coroborat cu art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

13. Art. 207 alin. (1), (2) lit. h) și (4) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată. Declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin.(2) lit. f) – h) nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.”

14. Art. 212, alin. (1), lit. e) din Codul administrativ prevede că:

„La cererea de chemare în judecată se anexează dovada achitării taxei de stat și/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr.213/2023.”

15. Art. 219 alin. (2) și (3) din Codul administrativ relevă că:

„Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.”

16. Art. 234, alin. (1) din Codul administrativ reglementează că:

„La cererea de apel se anexează o copie a hotărârii contestate și documentele prevăzute la art.212 alin.(1) lit. c)–e).”

17. Art. 235 în colaborare cu art. 244 alin. (3) din Codul administrativ reglementează că:

„Dacă cererea de recurs nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește recurentului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă recurentul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de recurs se consideră depusă la data inițială.”

18. Art. 246 alin. (1) alin. (2) lit. f) din Codul administrativ stabilesc următoarele:

„Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.

Recursul se declară inadmisibil în special când cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art.244 alin.(2), art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție”

19. Art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească or în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

20. Art. 113 din Codul de procedură civilă prevede că:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege or stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

21. Art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 prevede următoarele:

„Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul.

Prin derogare de la alin. (1), nu se percepe taxă de timbru de la autoritățile și instituțiile publice în acțiunile care au ca obiect încasarea unor sume de bani la bugetul de stat.

Taxa de timbru constituie 200 de lei.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Fiind examinată, din oficiu, chestiunea cu privire la respectarea condițiilor de formă a cererii de recurs depuse, prin încheierea din 25 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a acordat recurentului Valeriu Mitrofan, un termen până 15 noiembrie 2024, ora 17:00, pentru prezentarea, la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 18), a documentului în original, care confirmă achitarea taxei de timbru în sumă de 200 de lei, pentru depunerea recursului împotriva deciziei din 14 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău. S-a explicat recurentului Valeriu Mitrofan că, în cazul

în care aceasta va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea se va considera depusă la data inițială, iar în cazul în care aceasta nu va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea de recurs va fi declarată inadmisibilă.

23. Încheierea nominalizată a fost expediată în data de 25 octombrie 2024 recurentului Valeriu Mitrofan, prin intermediul poștei electronice [xxxxx](#) care a menționat-o personal în cererea de recurs, expediind în adresa Curții de Apel Chișinău cererea de recurs împotriva deciziei din data de 14 mai 2024. (f.d.137-139, vol.II)

24. Completul de judecată stabilește că distinct acestor circumstanțe, recurentul Valeriu Mitrofan până la data și ora stabilită de către Curtea Supremă de Justiție nu a prezentat documentul în original, care confirmă achitarea taxei de timbru în sumă de 200 de lei, pentru depunerea recursului împotriva deciziei din 14 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău.

25. Contrar prevederilor legale citate supra, recurentul Valeriu Mitrofan nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac.

26. Prin urmare, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea cererii de recurs depusă de Valeriu Mitrofan împotriva deciziei din 14 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, din motiv că recursul a fost depus nefiind prezentat documentul în original, care confirmă achitarea taxei de timbru în sumă de 200 de lei la depunerea cererii de recurs, ceea ce generează drept consecință declararea recursului depus de către aceasta ca inadmisibil în temeiul art. 246, alin. (1), alin. (2), lit. f) din Codul administrativ.

27. Culpă neîndeplinirii actului de procedură în termenul stabilit de instanță, îi revine în exclusivitate recurentului Valeriu Mitrofan, care nu a efectuat nicio acțiune procesuală, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a-și proteja drepturile de acces la instanță și de a lichida neajunsurile în termenul procedural, manifestând în acest sens un comportament de rea-credință la folosirea drepturilor sale procedurale, deși instanța l-a atenționat asupra acestui aspect.

28. Ținând cont de cele expuse și în temeiul 246, alin. (1), alin. (2), lit. f) din Codul administrativ.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Valeriu Mitrofan împotriva deciziei din 14 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizie este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă