



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE
D E C I Z I E**

cu privire la respingerea recursurilor declarate de către reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Tat Recons”, Adrian Balan, creditorii Dumitru Chitoroaga, Mihai Jidraș, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Tat Recons” în proces de insolabilitate, Sergiu Guțu,

în cauza la cererea înaintată de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Tat Recons”, Sergiu Guțu împotriva terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Guzun VE”, cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 06 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au respins ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Tat Recons” în proces de insolabilitate, Sergiu Guțu, creditorii Dumitru Chitoroga, Mihai Jidraș și reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Tat Recons”, Adrian Balan

*(Dosarul nr. 2rci-23/24
NR. PIGD 2-20098886-01-2rc-05032024)*

Inadmisibilitatea cererilor de revizuire formulate în temeiul art. 449 lit. b), c) din Codul de procedură civilă.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central: G. Mîțu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: B. Bîrcă, E. Clim, V. Buhnaci
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău: E. Clim, S. Iorgov, O.
Cojocaru

27 noiembrie 2024

Copia corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursurile declarate de către reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Tat Recons”, Adrian Balan, creditorii Dumitru Chitoroaga, Mihai Jidraș, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Tat Recons” în proces de insolvență, Sergiu Guțu

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 09 octombrie 2020, lichidatorul SRL „Tat Recons”, Sergiu Guțu, a depus cerere împotriva terțului poprit SRL „Guzun VE”, prin care a solicitat validarea poprii și încasarea sumei de 16 770 481 lei.

2. În motivarea cererii a indicat că pe parcursul derulării procesului de insolvență, conform informației din contabilitatea întreprinderii insolvente, SRL „Guzun VE” are o datorie față de SRL „Tat Recons” în sumă de 16 770 481 lei. Datoria s-a format în urma executării lucrărilor de construcție reconstrucție și amenajare executate de întreprinderea insolventă în folosul SRL „Guzun VE”, în temeiul contractului de antrepriză din 03 decembrie 2018. Livrarea lucrărilor și recepționarea acestora de către SRL „Guzun VE” s-a efectuat prin semnarea de către părți a facturii fiscale EAA nr. 001576623 la 27 decembrie 2019 în sumă totală de 17 647 281 lei.

3. A menționat că, anterior și ulterior livrării lucrărilor, SRL „Guzun VE” a achitat în folosul întreprinderii insolvente suma totală de 876 800 lei. Astfel, restanța la plățile conform contractului din 03 decembrie 2018 ce urmează a fi achitate de SRL „Guzun VE” în folosul întreprinderii insolvente constituie 16 770 481 lei. Careva acte confirmative privind achitarea sumei date nu au fost depistate. Conform pct. 3.1. al contractului de antrepriză din 03 decembrie 2018, părțile au convenit că achitarea plăților în temeiul contractului se vor efectua prin transfer după semnarea proceselor-verbale de transmitere a lucrărilor, dar nu mai târziu de 24 de luni de la data semnării acestora.

4. Procesele-verbale de transmitere a lucrărilor au fost semnate la 25 octombrie 2019, anume din acea dată a apărut obligația SRL „Guzun VE” de achitare a sumelor conform contractului de antrepriză. Este evident că, părțile au stabilit un termen-limită de achitare a plăților în temeiul contractului, 24 luni de la data semnării proceselor-verbale de transmitere a lucrărilor, ce expiră la 25 octombrie 2021, dar în temeiul art. 864 alin. (1)

din Codul civil chiar dacă, în favoarea debitorului, este stabilit un anumit termen de executare, creditorul poate pretinde executarea imediată a obligației în cazul în care debitorul se află în incapacitate de plată sau a redus garanțiile convenite anterior, sau în genere nu le-a putut prezenta, precum și în alte cazuri prevăzute de lege. Conform extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 33390 din 11 septembrie 2020, capitalul social al SRL „Guzun VE” este în valoare de 4 300 000 lei, ceea ce este evident mai puțin decât datoria față de SRL „Tat Recons” în procedura falimentului.

5. Reieșind din explicațiile reprezentantului debitorului insolubil, lichidatorul a aflat că SRL „Guzun VE” la 08 mai 2020 avea o datorie față de SRL „Green Construct Com” în valoare de 60 000 000 lei, ceea ce face ca datoriile SRL „Guzun VE” să fie mai mari decât capitalul social în limita căruia este responsabilă de 17,85 ori. În consecință constată supra îndatorarea evidentă a SRL „Guzun VE”, ceea ce în conformitate cu art. 10 alin. (3) din Legea nr. 149/2012 este temei special de intentare a procesului de insolvență. Singurul imobil finalizat deținut în proprietate de SRL „Guzun VE” cu nr. cadastral 0100417.604.06, la data de 01 iunie 2020 în temeiul contractului nr. 1331, a fost înstrăinat către SRL „Green Construct Com” (probabil în scopul stingerii totale sau parțiale a datoriei față de ultima), ceea ce face ca SRL „Guzun VE” să nu dispună de patrimoniu ce ar garanta achitarea datoriei față de debitorul insolubil SRL „Tat Recons”, în procedura falimentului. Fondator al SRL „Green Construct Com”, la momentul de față este Guzun Valeriu cu cota de 100%, adică același fondator ca și la SRL „Guzun VE”.

6. Prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 1-173 din 03 octombrie 2020 SRL „Green Construct Com” a înstrăinat construcția menționată către Instituția Privată Liceul „DaVinci”, director al căreia este Efrosinia Guzun, soția lui Valeriu Guzun. Aceste circumstanțe îl determină pe lichidator să concluzioneze că SRL „Guzun VE” intenționat și-a înstrăinat patrimoniul către o persoană afiliată pentru a nu putea fi urmărit și a se eschiva de la plata datoriilor față de SRL „Tat Recons”, în procedura falimentului. Totodată, la 08 octombrie 2020 SRL „Guzun VE” a înregistrat în registrul bunurilor imobile construcția nefinalizată cu nr. cadastral 0100417.604.07, care presupune că a fost înregistrată anume în scopul înstrăinării și evitării posibilității de a fi urmărită.

7. Prin somația de poprire lichidatorul SRL „Tat Recons”, în procedura falimentului a solicitat de la SRL „Guzun VE” achitarea datoriei în mod benevol la contul de acumulare deținut de către lichidatorul întreprinderii. Somația de poprire nr. 01-09/20 din 15 septembrie 2020 trimisă la adresa juridică a terțului poprit a fost recepționată la 21 septembrie 2020, însă nu a fost executată.

8. Lichidatorul SRL „Tat Recons” a solicitat instanței de insolvabilitate validarea popririi și încasarea de la terțul poprit SRL „Guzun VE” în contul SRL „Tat Recons” suma de 16 770 481 lei.

9. Prin hotărârea din 19 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a respins cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SRL „Tat Recons” către terțul poprit SRL „Guzun VE” privind încasarea sumei. S-a desființat poprirea înființată de lichidatorul SRL „Tat Recons” față de terțul poprit SRL „Guzun VE” privind încasarea sumei de 16 770 481 lei. S-a încasat de la SRL „Tat Recons” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50 000 lei, care urmează a fi achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri.

10. La 22 februarie 2021, lichidatorul SRL „Tat Recons”, Sergiu Guțu și avocatul Vitalie Ciofu, au declarat recurs împotriva hotărârii din 19 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, prin care au solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de insolvabilitate și pronunțarea unei noi hotărâri de admiterea a cererii de validare a popririi și încasarea sumei.

11. La 24 mai 2021, prin intermediul poștei electronice, lichidatorul SRL „Tat Recons”, Sergiu Guțu, a depus cerere de recurs suplimentară.

12. Prin decizia din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul declarat de lichidatorul SRL „Tat Recons”, în procedura falimentului, Sergiu Guțu și s-a menținut hotărârea din 19 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

13. La 02 septembrie 2022, lichidatorul SRL „Tat Recons”, Sergiu Guțu, a depus cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă împotriva deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a deciziei instanței de recurs și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de validare a popririi sau, după caz, dispunerea rejudecării cauzei în recurs.

14. În motivarea cererii de revizuire a invocat că există circumstanțe și fapte esențiale, ce nu au fost cunoscute revizuentului și nu au fost aduse la cunoștința instanței de recurs care a examinat litigiul dat în fond. Astfel, după emiterea deciziei contestate, a aflat că prin răspunsul Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-09/2-06-1147 din 10 iunie 2022 la demersul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, emis întru executarea încheierii protocolare din 20 mai 2022 cu privire la reclamarea probelor pronunțată în cadrul examinării cauzei civile nr. 2i-393/20 privind insolvabilitatea SRL „Tat Recons” au fost prezentate în conformitate cu prevederile art. 119 din Cod de procedură civilă, copiile autentificate a actelor de control și a actelor administrative emise de către Serviciul Fiscal de Stat în perioada 2019 - 2021 în privința contribuabilului SRL „Guzun VE”.

15. Deoarece, decizia instanței de recurs s-a axat în special pe lipsa datelor privind existența unui control în cadrul SRL „Guzun VE”, actul de control sus-indicat (tăinuit de către intimată) este determinant pentru soluționarea prezentei cauze. Respectiv, analizând actul Serviciului Fiscal de Stat nr. 3-597800 din 13 noiembrie 2020, reiese cert că au avut loc tranzacțiile economico-financiare a entității SRL „Guzun VE” cu SRL „Tat Recons”, ce se confirmă prin transferurile de mijloace bănești din contul de deconectare și din casieria entității SRL „Guzun VE” către SRL „Tat Recons” cu mențiunea „pentru servicii de reparație” și emiterea de către SRL „Tat Recons” a facturii fiscale nr. EAAOO1576623 din 27 decembrie 2019 care a fost semnată de către SRL „Guzun VE”, cu mențiunea „lucrări de construcție-reconstrucție și amenajare”. Constatările organului de control expuse în actul nominalizat se referă și la efectuarea de către SRL „Guzun VE” a plăților în baza contractului de antrepriză din 03 decembrie 2018. Din actul Serviciului Fiscal de Stat nr. 3-597800 din 13 noiembrie 2020, reiese cert existența raportului juridic obligațional și executarea efectivă a lucrărilor de construcție/reconstrucție și amenajare a complexului preșcolar situat pe adresa mun. Chișinău, str. Nicolae Costin, nr. 63/3, adică temeiul în baza căruia de la terțul poprit SRL „Guzun VE” urmează să fie încasată suma pretinsă.

16. La 01 decembrie 2022, creditorii Dumitru Chitoroaga și Mihail Jidraș, au depus cerere de revizuire a deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă.

17. În motivarea cererii au invocat argumente similare celor expuse în cererea de revizuire depusă de lichidatorul SRL „Tat Recons” Guțu Sergiu, și anume, ca motiv de depunere a cererii de revizuire au făcut trimitere la faptul că după emiterea deciziei contestate, s-a aflat că prin răspunsul Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-09/2-06-1147 din 10 iunie 2022 la demersul Judecătorei Chișinău, sediul Central, emis întru executarea încheierii protocolare din 20 mai 2022 cu privire la reclamarea probelor pronunțată în cadrul examinării cauzei nr. 2i-393/20 privind insolabilitatea SRL „Tat Recons” au fost prezentate în conformitate cu prevederile art. 119 din Codul de procedură civilă, copiile autentificate a actelor de control și a actelor administrative emise de către Serviciul Fiscal de Stat în perioada 2019 - 2021 în privința contribuabilului SRL „Guzun VE”.

18. Ca temei de revizuire Dumitru Chitoroaga și Mihail Jidraș au invocat constatările din actul de control fiscal nr. 3-597800 din 13 noiembrie 2020.

19. De asemenea, au invocat că prin prezentul act judecătoresc supus procedurii de revizuire se lezează dreptul de creanță a creditorului, care nu a participat la proces, fiind un drept subiectiv matrimonial, iar prin ilegalitățile admise la judecarea cererii de înființare a popririi, nu poate fi realizată

procedura de colectare a datoriei care este certă, lichidă, exigibilă, iar ca rezultat realizarea procedurii distribuirii în vederea stingerii realizării dreptului subiectiv nepatrimonial/dreptul de creanță ce aparține creditorului Mihai Jidraș în baza tabelului de creanțe care are puterea unei hotărâri judecătorești.

20. La 12 decembrie 2022, reprezentantul debitorului SRL „Tat Recons”, administratorul statutar și unic fondator Adrian Balan, a depus cerere de revizuire, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie soluționată cauza în fond cu validarea popririi.

21. În motivarea cererii de revizuire a invocat că hotărârea, prin care a fost desființată poprirea este neîntemeiată și ilegală or, acest act judecătoresc coroborat cu actul de control fiscal executat prin metoda contrapunerii la SRL „Guzun VE” unde se constată că și în contabilitatea acestei societăți sunt reflectate relațiile obligaționale cu SRL „Tat Recons” constatându-se datoria vizată în cererea de validare a popririi precum și ilegalitatea stornării facturii fiscale seria/nr. AEE001576623 din 27 decembrie 2019 impun obligativitatea examinării prezentei cereri cu admiterea acesteia în sensul casării hotărârii prin care a fost desființată poprirea cu emiterea unei hotărâri prin care să fie validate poprirea.

22. Prin încheierea din 06 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de lichidatorul SRL „Tat Recons”, în proces de insolvență, Sergiu Guțu, creditorii Dumitru Chitoroaga, Mihail Jidraș și reprezentantul debitorului SRL „Tat Recons”, Adrian Balan, împotriva deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

23. La 16 februarie 2024 reprezentantul debitorului SRL „Tat Recons”, Adrian Balan a declarat recurs împotriva încheierii din 06 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu soluționarea în fond a cererii de revizuire și admiterea acesteia.

24. În motivarea recursului, recurentul și-a manifestat dezacordul cu încheierea din 06 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, menționând că instanța de revizuire a neglijat și nu a luat în considerare argumentele aduse, și anume, că prin actul de control fiscal s-a demonstrat că între aceste societăți au avut loc relații obligaționale.

25. În cazul respingerii cererii de revizuire depusă de creditorii Mihail Jidraș și Dumitru Chitoroaga, recurentul consideră că soluția este neîntemeiată și ilegală, fiind lezate drepturile patrimoniale ale creditorilor de a încasa creanțele de la SRL „Tat Recons” prin îngrădirea accesului la justiție.

26. A mai indicat că instanța de revizuire nu a examinat în fond probele care au stat la baza înaintării revizuirii, și anume, actul de control fiscal nr.

3-597800 din 13 noiembrie 2020, ori, lichidatorul Sergiu Guțu a prezentat scrisoarea Serviciului Fiscal de Stat, prin care i s-a refuzat în prezentarea acestui act, ulterior, la solicitarea instanței de judecată la 10 iunie 2022, a fost prezentat acest act.

27. La 16 februarie 2024, Dumitru Chitoroaga și Mihail Jidraș, au declarat recurs împotriva încheierii din 06 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu soluționarea în fond a cererii de revizuire și admiterea acesteia.

28. În motivarea cererii de recurs recurenții au invocat că actul judecătoresc este neîntemeiat și ilegal lezându-le dreptul patrimonial de a fi încasate creanțele sale de la SRL „Tat Recons” și să îngrădit accesul la justiție.

29. În condițiile în care unul din scopul procedurii de insolvență este satisfacerea creanțelor creditorilor, iar poprirea este o parte a acestei proceduri chiar dacă se examinează în dosar separat, unde nu sunt atrași creditorii, fiind o măsură prin care se blochează o parte din bunurile debitorului pentru a asigura plata creanțelor pe care o are SRL „Guzun VE” către SRL „Tat Recons”, care la rândul său are datorii față de Dumitru Chitoroaga și Mihail Jidraș, este inexplicabil argumentul instanței că sub incidența prevederilor art. 447 lit. b) din Codul de procedură civilă nu cade, neavând dreptul de a declara revizuire.

30. Recurenții au mai indicat că nu sunt de acord cu constatarea instanței că proba invocată de lichidatorul Sergiu Guțu putea fi obținută în instanța de fond, sau în ordine de recurs, nefiind adus în acest sens nici un argument sau o probă, ori ultimul a prezentat scrisoarea Serviciului Fiscal de Stat, prin care i s-a respins solicitarea de a-i fi prezentate aceste informații. Aceste informații și acte au fost prezente de Serviciu Fiscal de Stat numai la solicitarea instanței de judecată la 10 iunie 2022.

31. Totodată, consideră că instanța de revizuire nu a luat în considerare argumentele debitorului Adrian Balan, care a indicat despre existența actului de control fiscal efectuat la SRL „Guzun VE”.

32. La 26 februarie 2024, lichidatorul SRL „Tat Recons”, Sergiu Guțu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 06 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea actului judecătoresc contestat, cu soluționarea în fond a cererii de revizuire și admiterea acesteia.

33. În motivarea cererii de recurs recurenții au invocat că nu este de acord cu constatarea instanței de revizuire că lichidatorul putea să obțină proba invocată, și anume, actul de control fiscal nr. 3-597800 din 13 noiembrie 2020 în cadrul examinării cauzei în prima instanță sau în instanța de recurs, nefiind adusă nici o probă în acest sens, ori despre acest act a cunoscut în momentul în care acesta a fost anexat la materialele cauzei.

34. La 19 aprilie 2024, SRL „Guzun VE” a depus referințe, prin care a solicitat respingerea recursurilor declarate Dumitru Chitoroaga, Mihail Jidraș și Andrian Balan, cu menținerea fără modificări a încheierii din 06 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău. Cu referire la recursul declarat de administratorul autorizat Sergiu Guțu, a fi restituit, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs, iar în cazul în care nu va fi restituit, respingerea recursului cu menținerea fără modificări a încheierii din 06 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

35. La 13 august 2024, reprezentantul debitorului „Tat Recons”, Adian Balan, a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în ședință publică cu participarea recurenților și intimaților, pornind de la importanța și complexitatea dosarului, precum și de la problemele de legalitate invocate în recurs.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

36. Art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012:

„Procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.”

37. Art. 8 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012:

„Încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvență.”

38. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

39. Art. 427 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă relevă că:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

40. Art. 447 din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Sunt în drept să depună cerere de revizuire:

a) părțile și alți participanți la proces;

b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească;

c) Agentul guvernamental, precum și subiecții menționați la lit. a) și b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art. 449 lit. g) și h).”

41. Art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă:

„ Revizuirea se declară în cazul în care:

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

42. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, instanța de revizuire a adoptat încheierea contestată la 06 februarie 2024, care a fost expediată în adresa recurenților, prin intermediul poștei electronice, la data de 09 februarie 2024 (f.d. 165, vol. VIII). Astfel, cererile de recurs înregistrate la 16 februarie 2024 de reprezentantul debitorului „Tat Recons”, Adian Balan, creditorii Dumitru Chitoroaga, Mihail Jidraj, la 26 februarie 2024 de lichidatorul SRL „Tat Recons”, Sergiu Guțu, sunt declarate cu respectarea termenului prevăzut de lege (f.d. 172, 189, 209, vol. VIII).

43. Cu referire la cererea de examinare a cauzei în ședință publică depusă de reprezentantul debitorului SRL „Tat Recons”, Adrian Balan, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge această cerere, ori circumstanțele care ar dicta necesitatea audierii participanților la proces nu sunt stabilite, iar procedura în recurs secțiunea I nu prevede examinarea cauzei în recurs în ședință publică. Astfel, cererea recurentului cu privire la examinarea cauzei civile în ordine de recurs în ședință publică, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

44. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, prin recursurile declarate, s-a contestat încheierea din 06 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au respins ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de lichidatorul SRL „Tat Recons” în proces de lichidare, Sergiu Guțu, creditorii Dumitru Chitoroaga, Mihai Jidaș și reprezentantul debitorului SRL „Tat Recons”, Adrian Balan, împotriva deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

45. Prin decizia din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a cărei revizuire s-a cerut, s-a respins recursul declarat de lichidatorul SRL „Tat Recons” în procedura falimentului, Sergiu Guțu și s-a menținut hotărârea din 19 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central emisă în cauza la cererea înaintată de lichidatorul SRL „Tat Recons”, Sergiu Guțu către terțul poprit SRL „Guzun VE” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei, pe motiv că probarea temeiurilor de apariție a drepturilor și obligațiilor civile prevăzute de art. 9 și art. 776 din Codul civil, urma a fi realizată exclusiv doar prin prezentarea de către lichidatorul SRL „Tat Recons” a originalului contractului de antrepriză din 03 decembrie 2018. În condițiile în care înscrisul prezentat sub formă de copie cu denumirea „contract de antrepriză” datat cu 03 decembrie 2018 constituie o probă inadmisibilă în proces și nu

constituie o probă pentru validarea popririi și încasarea datoriei în sumă de 16 770 481 lei de la terțul poprit.

46. În esență, în motivarea recursurilor recurenței redând cronologic circumstanțele speței și actele judecătorești emise, au insistat că, temei pentru înaintarea cererilor de revizuire a fost proba nou descoperită care nu a fost cunoscută până la examinarea cauzei în instanța de fond și recurs, și anume, actul Serviciului Fiscal de Stat nr. 3-597800 din 13 noiembrie 2020, care a fost eliberat de Serviciul Fiscal de Stat în baza unei încheieri a instanței de insolvență în procesul de insolvență inițiat față de SRL „Tat Recons”. Din actul respectiv reiese că au avut loc tranzacțiile economico-financiare a entității SRL „Guzun VE” cu SRL „Tat Recons”, fapt confirmat prin transferurile de mijloace bănești din contul de decontare și din casieria entității SRL „Guzun VE” către SRL „Tat Recons” cu mențiunea „pentru serviciile de reparație” și emiterea de către SRL „Tat Recons” a facturii fiscale nr. EAAOO1576623 din 27 decembrie 2019 care a fost semnată de SRL „Guzun VE”, cu mențiunea „lucrări de construcție-reconstrucție și amenajare”. Constatările organului de control expuse în act se referă și la efectuarea de către SRL „Guzun VE” a plăților în baza contractului de antrepriză din 03 decembrie 2018. Din actul Serviciului Fiscal de Stat nr. 3-597800 din 13 noiembrie 2020 reiese cert existența raportului juridic obligațional și executarea efectivă a lucrărilor de construcție/reconstrucție și amenajare a complexului preșcolar situat pe adresa mun. Chișinău, str. Nicolae Costin, nr. 63/3, temeiul în baza căruia de la terțul poprit SRL „Guzun VE” urma să fie încasată suma pretinsă.

47. În acest sens au prezentat actul Serviciului Fiscal de Stat nr. 3-597800 din 13 noiembrie 2020 și refuzul Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-10/3-06-22128 din 11 aprilie 2022 de a furniza informații cu privire la actele de control fiscal la SRL „Guzun VE” aferente relațiilor economico-financiare cu SRL „Tat Recons”.

48. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, cererile de revizuire au fost înaintate de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Tat Recons” în proces de insolvență, Sergiu Guțu, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, creditorii Dumitru Chitoroaga, Mihai Jidraș, în temeiul art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă și reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Tat Recons”, Adrian Balan în temeiul art. 449 din Codul de procedură civilă (vezi pct. 41).

49. Raportând circumstanțele speței la temeiul revizuirii invocat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, instanța de revizuire justificat a reținut că, alegațiile aduse în susținerea cererii de revizuire de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Tat Recons” în proces de insolvență, Sergiu Guțu, nu constituie temei de

revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2021, ori nu a demonstrat că a întreprins toate măsurile conform art. 119 din Codul de procedură civilă și că a fost în imposibilitate de a reclama actele de control fiscal întocmite la SRL „Guzun VE” în timpul judecării anterioare a cauzei, la cererea de validare a popririi.

50. Revizuentul lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Tat Recons” în proces de insolvabilitate, Sergiu Guțu, la cererea de revizuire în calitate de probe nou-descoperite a anexat refuzul Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-10/3-06-22128 din 11 aprilie 2022 de a furniza informații cu privire la actele de control fiscal la SRL „Guzun VE” aferente relațiilor economico-financiare cu SRL „Tat Recons”. (f.d. 246, vol. V) și actul Serviciului Fiscal de Stat nr. 3-597800 din 13 noiembrie 2020 (f.d. 1-verso, 2, vol. VI).

51. De altfel, în cazul revizuirii prin prisma prevederilor art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, circumstanțele nou-descoperite reprezintă totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile; să comporte o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, au putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată; care nu au fost cunoscute și nici nu puteau fi cunoscute revizuentului anterior, dar care existau la momentul examinării și soluționării cauzei civile; care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă și dacă dovedesc că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

52. Totodată, a menționat că motivul invocat în susținerea cererii de revizuire nu cade sub incidența prevederilor art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, ori cele invocate de lichidatorul SRL „Tat Recons” în proces de insolvabilitate, Sergiu Guțu în cererea de revizuire nu pot fi calificate astfel, decât o încercare a revizuentului de a crea vizibilitatea falsă privind existența unui temei de drept, la caz a unui temei de revizuire.

53. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, argumentele aduse în susținerea cererii de revizuire, nu pot fi calificate ca circumstanțe devenite cunoscute recurentului ulterior emiterii deciziei supuse revizuirii, în condițiile în care ultimul nu a demonstrat că a întreprins măsuri similare, ca în cauza de insolvabilitate, în dosarul de validare a popririi pentru a obține de la Serviciul Fiscal de Stat actele de control la SRL „Guzun VE” pe parcursul examinării cauzei în instanța de insolvabilitate și recurs.

54. Referitor la alegația recurentului despre circumstanțele noi descoperite, care nu i-au fost cunoscute la examinarea prezentei cauza în instanța de fond și de recurs, și anume, actul Serviciului Fiscal de Stat nr. 3-597800 din 13 noiembrie 2020, care confirmă tranzacțiile economice dintre

SRL „Guzun VE” și SRL „Tat Recons”, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, instanța de revizuire a verificat aceste circumstanțe și a constatat întemeiat prin încheierea din 06 februarie 2024 inadmisibilitatea cererii de revizuire, ori circumstanțele menționate în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

55. De altfel este de obligația persoanei interesate de a confirma argumentele aduse în cererea de revizuire prin probe concludente, pornind de la temeiul de revizuire invocat, aspect reiterat supra.

56. Analizând argumentele cuprinse în cererea de revizuire depusă de către creditorii Dumitru Chitoroaga și Mihai Jidraș, în temeiul art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată constată că acestea sunt neîntemeiate, ori conform art. 447 lit. a) din Codul de procedură civilă sunt în drept să depună cerere de revizuire părțile și alți participanți la proces; b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească; c) Agentul guvernamental, precum și subiecții menționați la lit. a) și b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art. 449 lit. g) și h).

57. Articolul 2 din Legea insolvenței nr. 149/2012 indică că *creditor* este persoană fizică sau persoană juridică deținător al unui drept de creanță asupra patrimoniului debitorului, care poate face dovada creanței sale față de acest patrimoniu în condițiile prezentei legi; *poprirea este o procedură* prin care administratorul insolvenței/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

58. În conformitate cu art. 126 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149/2012 *poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvenței/lichidatorului și se comunică* terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvență/faliment asupra debitorului. 10) Instanța de insolvență îi va cita pe administratorul insolvenței/lichidator, precum și pe terțul poprit, și, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanța de validare, terțul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepțiile și mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărârea de validare a popririi este supusă numai apelului de către terțul poprit.

59. În context, Completul de judecată consideră justă concluzia Curții de Apel Chișinău că prin soluția instanței de insolvență nu s-a generat pentru creditorii Dumitru Chitoroaga și Mihail Jidraș careva drepturi sau obligații juridice, nefiind lezați în careva drepturi sau obligații juridice,

nefiind lezați în careva drepturi prin actului judecătoresc a cărei revizuire se solicită.

60. Instanța de recurs a mai reținut că prin decizia a cărei revizuire se solicită la caz creditorii nu sunt subiecți ai raportului material litigios întrucât prin cererea depusă de lichidatorul SRL „Tat Recons” s-a solicitat validarea popririi de la terțul poprit SRL „Guzun VE”, iar creditorii Dumitru Chitoroaga și Mihail Jidraș nu au demonstrat că sunt subiecți al subiectului litigios și care anume drepturi le-au fost lezate, prin decizia din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

61. În continuare, instanța de recurs constată că reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Tat Recons”, Adrian Balan a depus cerere de revizuire în temeiul art. 449 din Codul de procedură civilă.

62. Articolul 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 23 ianuarie 2024) indică că cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă. (2) Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art. 448.

63. Completul de judecată statuează că drept temei de revizuire a deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Tat Recons”, Adrian Balan a invocat faptul că la emiterea hotărârii din 19 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și a deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a desființat poprirea, s-a bazat exclusiv pe materialele cauzei care demonstrează netemeinicia și ilegalitatea actului judecătoresc supus revizuirii, coroborat cu actul de control fiscal executat prin metoda contrapunerii la SRL „Guzun VE” unde se constată că și în contabilitatea acestei societăți sunt reflectate relațiile obligaționale cu SRL „Tat Rrecons”, constatându-se datoria vizată în cererea de validare a popririi precum și ilegalitatea facturii fiscale seria/nr. AEE001576623 din 27 decembrie 2019, care impune obligativitatea casării actelor judecătorești.

64. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău, întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Tat Recons”, Adrian Balan ca fiind inadmisibilă, corect stabilind că argumentele cererii de revizuire țin de fondul cauzei și nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 449 din Codul de procedură civilă.

65. Articolul 88 din Legea insolvenței nr. 149/2012 indică că:

(1) După intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii falimentului, adunarea generală a acționarilor/asociaților debitorului va desemna pe cheltuiala lor un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta

interesele debitorului și ale acționarilor/asociațiilor acestora și pentru a participa la procedură din contul debitorului.

(2) Dacă nu este desemnat un astfel de reprezentant în termen de 10 zile lucrătoare din data publicării hotărârii privind intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii falimentului, instanța de insolvență desemnează un reprezentant al debitorului din rândul persoanelor specificate la art. 247.

(3) Reprezentantul debitorului are următoarele atribuții:

a) exprimă intenția debitorului de a propune un plan al procedurii de restructurare în condițiile prezentei legi;

b) formulează contestații în cadrul procedurii reglementate de prezenta lege;

c) după intrarea în procedura de insolvență sau în procedura falimentului, participă la inventar, semnând actul, primește raportul final și bilanțul de închidere, participă la adunarea convocată pentru soluționarea obiecțiilor și aprobarea raportului;

d) participă la adunările creditorilor;

e) primește notificarea privind închiderea procedurii.

(4) După ridicarea dreptului de administrare, debitorul este reprezentat de administratorul insolvenței/lichidator, care îi conduce și activitatea comercială, iar mandatul reprezentantului debitorului va fi redus la reprezentarea intereselor acționarilor/asociațiilor.

(5) Instanța de insolvență decide, conform demersului administratorului insolvenței/lichidatorului, căror persoane specificate la art. 247 li se vor aplica, după caz, prevederile art.83-85.

66. Conform art. 247 alin. (1)-(2) din Legea insolvenței nr. 149/2012 în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii. (2) Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvență, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

67. Din sensul normelor specificate supra, se deduce că reprezentantul debitorului poate reprezenta intereselor acționarilor/asociațiilor în procedura de insolvență, dar nu la examinarea litigiilor deduse judecății. Competența, în acest sens, aparține exclusiv lichidatorului debitorului insolvent.

68. Admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

69. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că alegațiile recurenților invocate în recursuri nu pot constitui temei de admitere a recursurilor în sensul invocat, or acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care a fost respinse cererile de revizuire ca inadmisibile.

70. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 din Codul de procedură civilă.

71. În susținerea opiniei enunțate, Completul invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea a reiterat că, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii într-o obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

72. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea *principiului res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (cauza Roșca vs Moldova)

73. Din considerentele redată, având în vedere că alegațiile recurenților inserate în recursuri nu și-au găsit confirmare și nu pot fi reținute în vederea casarea încheierii, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

concluzionează de a respinge recursurile declarate cu menținerea încheierii contestate

74. În conformitate cu art. 424 alin. (2), art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursurile declarate de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Tat Recons”, Adrian Balan, creditorii Dumitru Chitoroaga, Mihai Jidraș, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Tat Recons” în proces de insolvență, Sergiu Guțu.

Menține încheierea din 06 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza, la cererea înaintată de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Tat Recons”, Sergiu Guțu împotriva terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Guzun VE”, cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei.

Decizie este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni