



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului depus de Arseni Vladimir,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale, privind contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 13 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

(Dosarul nr. 3r-281/24

NR. PIGD 2-24128229-01-3r-20112024)

Consecințele neîndeplinirii cerințelor instanței de fond. Achitarea taxei de timbru – condiție obligatorie pentru punerea pe rol a cererii de chemare în judecată.

Curtea de Apel Chișinău, jud. Gh. Mîra, A. Bostan, Gr. Dașchevici

27 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Arseni Vladimir,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 noiembrie 2024, Arseni Vladimir a depus la Curtea de Apel Chișinău o contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale a Republicii Moldova privind contestarea actului administrativ. Totodată, reclamantul a solicitat scutirea de la plata taxei de timbru.

2. Prin încheierea din 12 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reclamantului Arseni Vladimir, privind scutirea de la plata taxei de timbru.

3. S-a stabilit reclamantului termen până la 12 noiembrie 2024, ora 16:00, pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite și anume, pentru: indicarea circumstanțelor de drept, pe care reclamantul își întemeiază pretențiile; concretizarea pretențiilor și felul acțiunii, ținând cont de prevederile art. 206 din Cod administrativ; prezentarea dovezii de achitare a taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

4. S-a explicat reclamantului Arseni Vladimir că, în cazul în care în termenul indicat nu vor fi înlăturate neajunsurile menționate, instanța va examina din oficiu admisibilitatea acțiunii, fără ședință de judecată.

5. Prin încheierea din 13 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a declară inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Arseni Vladimir, din motiv că cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) lit. e) și f) din Codul administrativ și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

6. S-a explicat reclamantului că, în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (4) Cod administrativ, declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin.(2) lit. h), nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

7. La 18 noiembrie 2024, Arseni Vladimir, a declarat recurs împotriva încheierii din 13 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate.

8. Prin încheierea din 22 noiembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a acordat reclamantului Arseni Vladimir un termen până la 25 noiembrie 2024, ora 12:30, pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite și anume, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de timbru.

9. La 25 noiembrie 2024, ora 10:30, Arseni Vladimir a prezentat dovada achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei.

10. În circumstanțele date, examinarea recursului a fost fixată pentru data de 27 noiembrie 2024, ora 09:00.

11. Prin referința depusă la 21 noiembrie 2024, Comisia Electorală Centrală a pledat pentru respingerea recursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

13. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

14. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

15. Art. 207 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ:

„Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.”

16. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

17. Art. 211 alin. (1) –(3) din Codul administrativ:

„În cererea de chemare în judecată se indică:

- a) instanța la care a fost depusă;
- b) numele și prenumele sau denumirea reclamantului, domiciliul sau sediul acestuia; dacă reclamantul este o persoană juridică, se indică datele bancare și codul fiscal;
- c) numele și prenumele reprezentantului legal sau împuternicit și adresa lui, în cazul în care cererea se depune de un reprezentant;
- d) denumirea pârâtului în calitate de autoritate publică și sediul acesteia;
- e) pretențiile reclamantului;
- f) circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretenția;
- g) enumerarea tuturor probelor pe care reclamantul le deține și le poate prezenta;
- h) datele despre respectarea procedurii prealabile, dacă o astfel de procedură este prevăzută de lege.

(2) Cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

(3) Cererea de chemare în judecată poate cuprinde și alte date importante pentru soluționarea cauzei, precum și demersurile reclamantului.”

18. Art. 212 alin. (1) –(2) din Codul administrativ::

„La cererea de chemare în judecată se anexează:

- a) copia actului administrativ contestat și copia deciziei cu privire la cererea prealabilă, dacă legea prevede o astfel de procedură;
- b) copia actului de identitate al reclamantului persoană fizică sau extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, dacă reclamantul este persoană juridică;
- c) documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit;
- d) copii de pe cererea de chemare în judecată și de pe toate înscrisurile anexate, într-un număr egal cu numărul de participanți la proces;
- e) dovada achitării taxei de stat și/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în [Legea taxei de stat nr.213/2023](#).

(2) Reclamantul poate anexa și alte înscrisuri la cererea de chemare în judecată.

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 13 noiembrie 2024, fiind notificată recurentului la data de 13 noiembrie 2024, ora 16:40, prin intermediul poștei electronice (f.d.20). Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Arseni Vladimir, s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

20. Completul de judecată evidențiază importanța efectuării unei verificări a cererii de chemare în judecată din oficiu pentru a asigura că toate condițiile

legale sunt îndeplinite înainte de a lua o decizie asupra fondului acțiunii. Aceasta acțiune asigură menținerea integrității procesului judiciar și evită acceptarea acțiunilor care nu respectă cerințele legale.

21. Așadar, respectarea cerințelor legale privind cererea de chemare în judecată este esențială pentru a evita respingerea ca inadmisibilă. Respectiv, deficiențele procedurale identificate trebuie corectate de către reclamant prompt pentru a evita întâmpinarea problemelor în viitor.

22. La caz, prin încheierea din 12 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a stabilit reclamantului Arseni Vladimir, un termen de până la 12 noiembrie 2024, ora 16:00, pentru: 1) indicarea pretențiilor înaintate împotriva pârâtului și circumstanțele de fapt și de drept pe care își întemeiază pretențiile; 2) prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei.

23. Despre emiterea încheierii reclamantul a fost anunțat telefonic, fiind invitat pentru a o ridica și a face cunoștință cu aceasta la data de 12.12.2024, ora 09:17.

24. La 12 noiembrie 2024, ora 14:30, reclamantul Vladimir Arseni a recepționat copia încheierii privind înlăturarea neajunsurilor (f.d.10).

25. La 12 noiembrie 2024, ora 15:00, reclamantul Vladimir Arseni a depus o cerere, prin care a solicitat prelungirea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor până la data de 13 noiembrie 2024, ora 10:00, invocând faptul că a făcut cunoștință cu încheierea privind înlăturarea neajunsurilor la data de 12 noiembrie 2024, ora 14:30 (f.d.12), anexând totodată un ordin de încasare a numeralului, în vederea confirmării achitării taxei de timbru în sumă de 200,00 lei.

26. La 13 noiembrie 2024, reclamantul a depus anexă la contestația nr. 3, prin care a indicat că, circumstanțele de fapt rămân aceleași, deoarece CEC încă nu i-a eliberat actele solicitate prin cererea din 11 noiembrie 2024 nr. CEC 9/479, anexând o copie a cererii respective; cu referire la circumstanțele de drept care urmau a fi concretizate, a indicat că, nu are posibilitate de a o face, deoarece site-ul legist.md este blocat; cât privește actul administrativ contestat – a comunicat că nu dispune de acesta, deoarece autoritatea pârâtă nu i l-a eliberat. Anexa la contestație a fost prezentată în 2 exemplare – unul pentru instanță, iar celălalt pentru autoritatea pârâtă. Totodată, a remarcat că, dovada achitării taxei de timbru a fost prezentată anterior, în original.

27. Din actele aflate la dosar rezultă că Arseni Vladimir nu s-a conformat în mod corespunzător și nu a înlăturat integral neajunsurile admise la depunerea cererii de chemare în judecată, or a omis să prezinte instanței de judecată în mod explicit pretențiile sale, specificând tipul acțiunii în temeiul căreia solicită admiterea pretențiilor potrivit art. 206 din Codul administrativ, precum și circumstanțele de fapt și de drept pe care își întemeiază pretențiile, contrar prevederilor art. 211 alin. (1) lit. e) și f) din Codul administrativ și să prezinte dovada achitării taxei de timbru.

28. Respectiv, în lipsa circumstanțelor de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile, instanța de judecată este în imposibilitate de a identifica felul acțiunii. În motivarea acțiunii nefiind făcute careva mențiuni în acest sens.

29. De asemenea, bonul de plată întru confirmarea achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei, nu atestă achitarea acesteia în contul Curții de Apel Chișinău, plata fiind făcută la un alt cont bancar.

30. Totodată, instanța de judecată a reiterat că normele legale ce se conțin în art. 211 și 212 din Codul administrativ, indică expres, pe de o parte, cerințele ce urmează a fi respectate la depunerea cererii de chemare în judecată de către reclamant, iar pe de altă parte apare obligația instanței de judecată de a soluționa cauza concretă, dacă persoana care se adresează în judecată respectă normele dreptului procesual pentru o bună și eficientă examinare a cauzei.

31. Suplimentar, Completul de judecată apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel că s-a conformat prevederilor art. 219 alin. (2) din Codul administrativ și a depus eforturi prin explicarea faptului că reclamantul urmează să indice în mod explicit pretențiile sale, specificând tipul acțiunii în temeiul căreia solicită admiterea pretențiilor potrivit art. 206 din Codul administrativ, precum și circumstanțele de fapt și de drept pe care își întemeiază pretențiile, fiindu-i explicate reclamantului și prevederile art. 211 din Codul administrativ.

32. Însă, indicațiile instanței au fost ignorate de reclamant, or, chiar și în urma recepționării încheierii din 12 noiembrie 2024, prin care s-a acordat un termen reclamantului pentru a înlătura neajunsurile, reclamantul nu a prezentat circumstanțele de fapt și de drept pe care își întemeiază pretențiile, precum și nu a achitat taxa de timbru.

33. În context, instanța de recurs a reținut că Arseni Vladimir nu a depus diligența necesară în vederea depunerii acțiunii în contencios administrativ și nu a prezentat circumstanțele de fapt și de drept care în opinia sa confirmă încălcarea unui drept propriu în sensul art. 189 alin. (1) și art. 17 din Codul administrativ, în termenul acordat de către instanță și nici până la data examinării admisibilității acțiunii.

34. Suplimentar, Completul de judecată reține că nerespectarea obligației impuse reclamantului de către instanța de fond a condus în mod justificat la sancționarea sa procesuală, confirmând astfel că responsabilitatea revine în întregime reclamantului.

35. Prin urmare, instanța de recurs concluzionează că încheierea din 13 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău reflectă nu doar aplicarea corectă a legii, ci și consolidarea principiului accesului la justiție în condițiile respectării procedurii.

36. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230, 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de Arseni Vladimir împotriva încheierii din 13 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizie este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc