



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Vinăria Țiganca”, reprezentată de avocatul Vasile Josan, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vinăria Țiganca” împotriva Primăriei or. Iargara, Consiliului local al or. Iargara, Societății cu Răspundere Limitată „Transfer-Impex” și Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” cu privire la protecția dreptului de proprietate

*(Dosarul nr. 2ac-436/24
NR. PIGD 2-22039876-01-2ac-18112024)*

Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu cad sub incidența temeiului prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă

27 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de SRL „Vinăria Țiganca”, reprezentată de avocatul Vasile Josan, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 martie 2022, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Vinăria Țiganca”, reprezentată de avocatul Vasile Josan, a depus cerere de chemare în judecată, concretizată prin cererile din 01 iunie 2022 și 05 octombrie 2022, împotriva Primăriei or. Iargara, Consiliului local al or. Iargara, SRL „Transfer-Impex” și ÎS „Calea Ferată din Moldova” cu privire la protecția dreptului de proprietate (f. d. 3-9, 139-140, 187-188, vol. I).

2. Prin hotărârea din 03 mai 2023 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, a fost respinsă acțiunea, ca fiind neîntemeiată (f. d. 233, vol. I; f. d. 4-13, vol. II).

3. La 19 mai 2023, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Vinăria Țiganca”, reprezentată de avocatul Vasile Josan, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 03 mai 2023 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, iar la 28 septembrie 2023, prin intermediul poștei electronice și, ulterior, la 29 septembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, a prezentat apelul motivat, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f. d. 2, 32-38, 43-55, vol. II).

4. La 11 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Vinăria Țiganca”, reprezentată de avocatul Vasile Josan, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 187-187 verso, vol. II).

5. În motivarea cererii de strămutare, a indicat că judecătorii Curții de Apel Comrat au o tendință de a interpreta eronat unele prevederi legale ce țin de protecția dreptului de proprietate, pronunțând soluții de respingere neîntemeiată a cererilor de apel, circumstanță ce denotă un caracter părtinitor și lipsit de imparțialitate al examinării prezentei cauze de către instanța sesizată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

7. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

9. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție punctează că temeiul de strămutare a cauzei, reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

10. Raportând temeiul de drept precitat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecății, Completul de judecată notează că alegațiile reținute în cererea de strămutare, cu privire la pretinsa existență a unei tendințe de interpretare eronată de către judecătorii Curții de Apel Comrat a unor prevederi legale ce țin de protecția dreptului de proprietate, nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, enunțat la para. 6, întrucât susținerile respective poartă un caracter pur declarativ, fiind neîntemeiate.

11. În aceeași ordine de idei, Completul de judecată relevă că invocarea nefondată a caracterului părtinitor și lipsit de imparțialitate a examinării prezentei cauze în ordine de apel de către judecătorii Curții de Apel Comrat, nu poate justifica admiterea strămutării cauzei la o altă instanță. Or, din esența și în virtutea statutului lor, judecătorii iau decizii în mod imparțial și independent.

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește că existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 § 1, se determină prin aplicarea unui *test subiectiv*, constatând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui *test obiectiv*, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

13. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (*Principiul I.2.d*), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

14. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare depusă de SRL „Vinăria Țiganca”, reprezentată de avocatul Vasile Josan, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de apel.

15. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vinăria Țiganca”, reprezentată de avocatul Vasile Josan, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vinăria Țiganca” împotriva Primăriei or. Iargara, Consiliului local al or. Iargara, Societății cu Răspundere Limitată „Transfer-Impex” și Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” cu privire la protecția dreptului de proprietate, se remite la Curtea de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni