



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la admiterea declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Grigori Colev și Ștefan Starciuc,

în cauza civilă, intentată la cererea depusă de Tatiana Gumbatov împotriva SRL „Aviprim Grup” cu privire la confirmarea tranzacției încheiate în scopul prevenirii unui proces civil, eliberarea titlului de executare silită și compensarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ac-432/24
NR. PIGD 2-22139561-01-2ac-15112024)*

Incidența temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia substituirea judecătorilor din cadrul unei instanțe devine imposibilă, urmare a admiterii declarației de abținere. Inadmisibilitatea participării repetate a judecătorilor la examinarea aceleiași cauze în ordine de recurs.

27 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, privind examinarea declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Grigori Colev și Ștefan Starciuc, de la examinarea cauzei în ordine de recurs

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 septembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Tatiana Gumbatov, reprezentată de avocatul Iulian Muntean, a depus la Judecătoria Comrat, sediul Central, o cerere împotriva SRL „Aviprim Grup” cu privire la confirmarea tranzacției încheiate în scopul prevenirii unui proces civil, eliberarea titlului de executare silită și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 4-7, vol. I).

2. Prin încheierea din 14 decembrie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, a fost respinsă cererea depusă de Tatiana Gumbatov, reprezentată de avocatul Iulian Muntean, împotriva SRL „Aviprim Grup” cu privire la confirmarea tranzacției încheiate în scopul prevenirii unui proces civil, eliberarea titlului de executare silită și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 101-103, vol. I).

3. La 05 ianuarie 2023, prin intermediul poștei electronice și, ulterior, la 06 ianuarie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Tatiana Gumbatov, reprezentată de avocatul Iulian Muntean, a declarat recurs împotriva încheierii din 14 decembrie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii contestate, cu soluționarea prin decizie a problemei privind confirmarea tranzacției, eliberarea titlului de executare silită și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 105-108, 109-115, vol. I).

4. Prin decizia din 30 mai 2023 a Curții de Apel Comrat, corectată prin încheierea din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Comrat, a fost admis recursul declarat de Tatiana Gumbatov, reprezentată de avocatul Iulian Muntean, casată integral încheierea din 14 decembrie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, cu restituirea problemei soluționate spre rejudecare la Judecătoria Comrat, în alt complet de judecată (f. d. 177-182, 185-186, vol. I).

5. Prin încheierea din 06 august 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, a fost admisă parțial cererea depusă de SRL „Aviprim Grup” cu privire la confirmarea tranzacției încheiate în scopul prevenirii unui proces civil, eliberarea titlului de executare silită și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a confirmat tranzacția de împăcare din 18 iulie 2020, încheiată între Tatiana Gumbatov, din numele creditorilor Leila Gumbatov și Alecper Gumbatov, pe de o parte și SRL „Aviprim Grup”, pe de altă parte, cu eliberarea titlului de executare silită privind încasarea de la SRL „Aviprim Grup”, în beneficiul reclamantei Tatiana Gumbatov, a sumei de 385 200 de lei, suma neexecutată din tranzacție și a dobânzii de întârziere, în sumă de 57 536 de lei. În rest, cerința de încasare de la SRL „Aviprim Grup” în beneficiul Tatiane Gumbatov a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 100 de lei, precum și a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 5 000 de lei, au fost respinse (f. d. 42-47, vol. III).

6. La 19 august 2024, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Aviprim Grup” a declarat recurs împotriva încheierii din 06 august 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii contestate, cu emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii depuse de Tatiana Gumbatov, reprezentată de avocatul Iulian Muntean, privind confirmarea tranzacției, eliberarea titlului de executare silită și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 50-55, vol. III).

7. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 26 septembrie 2024, cauza nominalizată a fost repartizată judecătorului-raportor Grigori Colev, care face parte din completul de judecată în următoarea componență: Ștefan Starciuc – președinte, Grigori Colev și Dmitrii Fujenco – judecători (f. d. 63, vol. III).

8. Judecătorii Curții de Apel Comrat, Grigori Colev și Ștefan Starciuc, în temeiul prevederilor art. 49 alin. (3) și art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, au declarat abținere de la judecarea cauzei în ordine de recurs (f. d. 81, vol. III).

9. Drept temei de abținere s-a invocat faptul că anterior, au participat la examinarea prezentei cauze în ordine de recurs, prin emiterea deciziei din 30 mai 2023 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost admis recursul declarat de Tatiana Gumbatov, reprezentată de avocatul Iulian Muntean, casată integral încheierea din 14 decembrie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, cu restituirea problemei soluționate spre rejudecare la Judecătoria Comrat, în alt complet de judecată.

10. Prin urmare, au conchis că sunt în imposibilitate de a participa în mod repetat la examinarea aceleiași cauze în ordine de recurs.

11. La 13 noiembrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a expediat cauza Curții Supreme de Justiție în vederea examinării declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Grigori Colev și Ștefan Starciuc, de la judecarea prezentei cauze în ordine de recurs, invocând imposibilitatea formării în cadrul Curții de Apel Comrat a unui complet de judecată pentru examinarea acesteia (f. d. 82, vol. III).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 49 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanță de recurs nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță și nici în instanță de apel sau în cea de recurs.”

13. Art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă:

„(1) Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă:

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.”

14. Art. 52 alin. (1), (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.”

(4) Procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art. 53 și 54.”

15. Art. 53 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu cauză nu se poate constitui complet de judecată, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.”

16. Art. 43 alin. (2) lit. d), alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza o altă instanță dacă:

d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în declarația de abținere, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Grigori Colev și Ștefan Starciuc, precum și de a strămuta prezenta cauză civilă de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul, pentru examinare în ordine de recurs, din motivele ce succed.

18. Din actele și lucrările dosarului, se constată că prezenta cauză civilă, intentată la cererea depusă de Tatiana Gumbatov împotriva SRL „Aviprim Grup” cu privire la confirmarea tranzacției încheiate în scopul prevenirii unui proces civil, eliberarea titlului de executare silită și compensarea cheltuielilor de judecată, se află pe rolul Curții de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de recurs.

19. Conform informației privind judecătorii în funcție din cadrul Curții de Apel Comrat, publicată pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Magistraturii, în cadrul Curții de Apel Comrat activează patru judecători: Dmitrii Fujenco, Grigori Colev, Andrei Mironov și Ștefan Starciuc (https://www.csm.md/files/Lista_judecatorilor/2017/CA_COMRAT.pdf).

20. Raportând motivele de abținere și circumstanțele cauzei la normele de drept enunțate la para. 12 și 13, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind întemeiată declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Grigori Colev și Ștefan Starciuc de la examinarea prezentei cauze în ordine de recurs, or, în speță, au incidență directă prevederile art. 49 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

21. Astfel fiind, materialele cauzei atestă cu certitudine că judecătorii Grigori Colev și Ștefan Starciuc au făcut parte din completul de judecată care a emis decizia din 30 mai 2023 a Curții de Apel Comrat, corectată prin încheierea din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost admis recursul declarat de Tatiana Gumbatov, reprezentată de avocatul Iulian Muntean, casată integral încheierea din 14 decembrie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, cu restituirea problemei soluționate spre rejudecare la Judecătoria Comrat, în alt complet de judecată (f. d. 177-182, 185-186, vol. I).

22. În acest sens, în temeiul art. 49 alin. (3) din Codul de procedură civilă, judecătorii nominalizați sunt în imposibilitate de a judeca aceeași cauză în ordine de recurs, or, această împrejurare este de natură să pună la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului la examinarea recursului declarat împotriva încheierii nominalizate, pentru un observator obiectiv.

23. Pe cale de consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, sunt întemeiate și cad sub incidența art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă. Or, având în vedere că, actualmente, în cadrul Curții de Apel Comrat, activează doar patru judecători, dintre care doi se află în incompatibilitate de la examinarea prezentei cauze, se impune necesitatea strămutării acesteia la o altă instanță de judecată echivalentă în grad.

24. De altfel, prin strămutare, adică prin aplicarea acestui incident procedural, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de înfăptuire a justiției.

25. Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății.

26. Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, cu referire la cauza *Padovani v. Italia* (26 februarie 1993, § 27), că este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa.

27. Distinct de aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Grigori Colev și Ștefan Starciuc, cu dispunerea strămutării cauzei pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Cahul, care este o instanță de judecată echivalentă în grad, totodată fiind situată în imediata proximitate a razei de activitate a Curții de Apel Comrat.

28. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d), alin. (4), art. 53 alin. (3), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Grigori Colev și Ștefan Starciuc, de la examinarea în ordine de recurs a

cauzei civile, intentate la cererea depusă de Tatiana Gumbatov împotriva SRL „Aviprim Grup” cu privire la confirmarea tranzacției încheiate în scopul prevenirii unui proces civil, eliberarea titlului de executare silită și compensarea cheltuielilor de judecată.

Strămută cauza civilă, intentată la cererea depusă de Tatiana Gumbatov împotriva SRL „Aviprim Grup” cu privire la confirmarea tranzacției încheiate în scopul prevenirii unui proces civil, eliberarea titlului de executare silită și compensarea cheltuielilor de judecată, de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul, pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni