



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la admiterea cererii de revizuire depuse de către Vladimir Mamaliga,

în cauza civilă, intentată la cererea depusă de Agenția Teritorială Centru a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină împotriva lui Vladimir Mamaliga cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalității,

împotriva încheierii din 03 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție

*(Dosarul nr. 2rh-46/24  
NR. PIGD 2-22157601-01-2rh-22072024)*

Omisiunea instanței de judecată nu poate fi imputată părții în proces.  
În asemenea circumstanțe, neadmiterea cererii de revizuire ar constitui o îngrădire nejustificată a dreptului revizuentului de acces la justiție, în sensul art. 6 § 1 din Convenție.

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași – jud. V. Arhip  
Curtea de Apel Chișinău – jud. N. Budăi, I. Țurcan, Iu. Cotruță  
Curtea Supremă de Justiție – jud. I. Malanciuc, D. Stănilă, O. Parfeni

27 noiembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de Vladimir Mamaliga**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 24 octombrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Agenția Teritorială Centru a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Mamaliga cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalității (f. d. 1-6).

2. Prin hotărârea din 26 iulie 2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, a fost admisă integral acțiunea. S-au încasat din contul pârâtului Vladimir Mamaliga, în beneficiul Agenției Teritoriale Centru a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, prima de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă pentru anii 2020 și 2021, în mărime totală de 8 112 lei, precum și penalitățile de întârziere, în mărime totală de 1 796,81 de lei, iar în total – suma de 9 908,81 lei. S-au încasat de la Vladimir Mamaliga, în beneficiul statului, reprezentat de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, cheltuielile de judecată ce țin de taxa de stat de a cărei plată reclamantul a fost scutit la depunerea acțiunii, în mărime de 297,26 de lei (f. d. 38, 43-45).

3. La 06 decembrie 2023, Vladimir Mamaliga a declarat apel împotriva hotărârii din 26 iulie 2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f. d. 49-51).

4. Prin încheierea din 19 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de către Vladimir Mamaliga împotriva hotărârii din 26 iulie 2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, ca depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen (f. d. 55-58).

5. La 16 ianuarie 2024, Vladimir Mamaliga a declarat recurs împotriva încheierii din 19 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel,

cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel (f. d. 64-65).

6. Prin încheierea din 30 mai 2024 a Curții Supreme de Justiție, nu s-a dat curs cererii de recurs depuse de Vladimir Mamaliga împotriva încheierii din 19 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și s-a acordat lui Vladimir Mamaliga termen până la data de 19 iunie 2024 pentru înlăturarea neajunsului, și anume achitarea taxei de timbru în sumă de 200 de lei, cu prezentarea originalului ordinului de plată în cadrul Biroului pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție (f. d. 78-80).

7. Prin încheierea din 03 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituită cererea de recurs depusă de Vladimir Mamaliga împotriva încheierii din 19 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (2<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă (f. d. 86-88).

8. La 22 iulie 2024, Vladimir Mamaliga a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 03 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii, casarea integrală a încheierii instanței de recurs, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea Supremă de Justiție, la etapa primirii cererii de recurs (f. d. 91-92).

9. În motivarea cererii de revizuire, a indicat că la data de 13 iunie 2024, în scopul îndeplinirii indicațiilor stabilite prin încheierea din 30 mai 2024 a Curții Supreme de Justiție, a prezentat originalul ordinului de plată a taxei de timbru în cadrul Biroului pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție, fapt confirmat prin înscrisul specialistului din cadrul biroului nominalizat.

10. În opinia revizuentului, încheierea contestată este neîntemeiată și pasibilă de casare, or, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, iar acesta a dovedit că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

11. A precizat că, având în vedere faptul că a întreprins toate măsurile pentru achitarea în termen a taxei de timbru, precum și pentru informarea Curții Supreme de Justiție despre acest lucru, a obiectat că încheierea contestată aduce atingere dreptului său la un proces echitabil, materializat prin limitarea accesului liber la o instanță.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.”

13. Art. 447 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Sunt în drept să depună cerere de revizuire:

a) părțile și alți participanți la proces.”

14. Art. 448 alin. (1), din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

15. Art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care:

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.”

16. Art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de revizuire se depune:

b) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).”

17. Art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art. 448.”

18. Art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

„(1<sup>1</sup>) Dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.”

19. Art. 453 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

b) încheierea de admitere a cererii de revizuire și de casare a hotărârii sau deciziei supuse revizuirii.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Cu referire la termenul de declarare a revizuirii, Completul de judecată constată că revizuentul s-a conformat prevederilor art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă, indicat la para. 16 și a depus în termen cererea de

revizuire, or, încheierea contestată a fost emisă la 03 iulie 2024, iar cererea de revizuire a fost depusă la 22 iulie 2024 (f. d. 91).

21. Analizând materialele cauzei deduse judecății, în coroborare cu cadrul normativ pertinent, enunțat la para. 12-19, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Vladimir Mamaliga este întemeiată și urmează a fi admisă, cu casarea încheierii instanței de recurs și reținerea cauzei pentru examinare în ordine de recurs, din considerentele ce succed.

22. Completul de judecată reiterează că prin încheierea din 03 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituită cererea de recurs depusă de Vladimir Mamaliga împotriva încheierii din 19 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (2<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, adică din motivul neprezentării de către recurent, în timpul acordat și modul stabilit de instanță, a originalului dovezii de plată a taxei de timbru (f. d. 86-88).

23. În argumentarea cererii de revizuire, Vladimir Mamaliga a invocat că, în speța dedusă judecății, la 13 iunie 2024, adică în termenul acordat de instanță, dânsul a prezentat originalul ordinului de plată a taxei de timbru în cadrul Biroului pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție, fapt confirmat prin înscrisul specialistului din cadrul biroului nominalizat.

24. Totodată, Completul de judecată notează că potrivit extrasului din contul curent A14889 din 13 iunie 2024, se confirmă faptul că plătitorul Vladimir Mamaliga a efectuat viramentul sumei de 200 de lei pe contul trezorerial 142310A14899AA, executorul secundar de buget (ORG2) fiind indicată Curtea Supremă de Justiție, iar destinația plății – „plată pentru taxa de timbru” (f. d. 96).

25. În această consecvență, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă caracterul întemeiat al susținerilor invocate de către revizuent privind achitarea în termen a taxei de timbru, în situația în care cele relatate își găsesc confirmare prin conținutul extrasului precitat, eliberat de către Secția financiară din cadrul Direcției asigurare organizatorică și economico-administrativă a Curții Supreme de Justiție.

26. Astfel fiind, Completul de judecată stabilește că argumentele prezentate de către Vladimir Mamaliga cad sub incidența prevederilor stabilite la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, având în vedere că la momentul examinării chestiunii cu privire la acceptarea recursului declarat de Vladimir Mamaliga împotriva încheierii din 19 decembrie 2023 a Curții

de Apel Chișinău, această omisiune, care nu poate fi imputată părții în proces, a influențat modul de soluționare a cauzei în ordine de recurs.

27. Prin urmare, Completul de judecată consideră că instanța de recurs în mod prematur a concluzionat asupra neprezentării dovezii de plată a taxei de timbru în termenul acordat și, respectiv, în mod neîntemeiat a conchis asupra restituirii cererii de recurs, în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (2<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

28. Completul de judecată reține că art. 6 § 1 din Convenție consacră, într-o largă accepțiune, asigurarea și recunoașterea, aplicarea universală și efectivă a obligației de a fi respectate drepturile omului, prin faptul că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

29. Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil, în sensul enunțat la art. 6 § 1 din Convenție, urmează a fi interpretat în spiritul Preambulului Convenției, care consacră, printre altele, preeminența dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care presupune *inter alia* că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată (hot. *Brumărescu v. România*, 1999, § 61; *Roșca v. Moldova*, 2005, § 24).

30. Cu toate acestea, Curtea de la Strasbourg a statuat că puterea instanțelor superioare de revizuire ar trebui să fie exercitată pentru corectarea greșelilor de judecată, a erorilor judiciare și nu pentru a substitui analiza. Revizuirea nu poate fi tratată ca un apel degizat și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Excepțiile de la acest principiu sunt justificate numai atunci când reexaminarea este necesară în virtutea unor circumstanțe esențiale și imperative, fundamentale și obligatorii (hot. *Ryabykh v. Rusia*, 2003, § 52; *Roșca v. Moldova*, 2005, § 25; *SA Electronservice-Nord v. Moldova*, 2019, § 17).

31. Din acest motiv, Completul de judecată consideră că, în speța dedusă judecării, este justificată reexaminarea cauzei, întrucât sunt prezente circumstanțe esențiale care sunt de natură să afecteze drepturile fundamentale ale lui Vladimir Mamaliga, garantate de art. 6 § 1 al

Convenției, iar menținerea unei astfel de soluții ar constitui un viciu fundamental comis de către instanța de judecată la emiterea hotărârii.

32. În conjunctura enunțată, întru evitarea admitterii unei încălcări a garanțiilor instituite de art. 6 § 1 din Convenție, precum și în vederea oferirii posibilității părții de a-și apăra dreptul la un proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de revizuire depusă de către Vladimir Mamaliga, de a casa încheierea din 03 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție și de a reține cauza în procedura instanței de recurs, pentru judecarea recursului declarat de Vladimir Mamaliga împotriva încheierii din 19 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

33. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 449 lit. b), art. 453 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de revizuire depusă de Vladimir Mamaliga.

Casează integral încheierea din 03 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție și reține prezenta cauză civilă în procedura Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea cererii de recurs depuse de Vladimir Mamaliga împotriva încheierii din 19 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea depusă de Agenția Teritorială Centru a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină împotriva lui Vladimir Mamaliga cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalității.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni