



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Staharo Invest”, reprezentată de avocatul Igor Botea,

în cauza de insolvență, intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nelimot-Com” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Staharo Invest”,

împotriva încheierii din 09 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2rci-63/24
NR. PIGD 2-23107150-01-2rci-26062024)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, din motiv că recursul a fost depus de o persoană care nu este în drept să-l declare, în lipsa mandatului avocatului la materialele cauzei.

Judecătoria Chișinău, sediul Central – jud. V. Stratan
Curtea de Apel Chișinău – jud. E. Clim, S. Iorgov, O. Cojocaru

27 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de SRL „Staharo Invest”, reprezentată de avocatul Igor Botea

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 25 iulie 2023, SRL „Nelimot-Com” a depus în instanța de judecată cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Staharo Invest” (f. d. 2-6, vol. I, copia dosarului).

2. Prin hotărârea din 19 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL „Nelimot-Com” și s-a constatat insolvența debitorului SRL „Staharo Invest. S-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului, cu dizolvarea debitorului SRL „Staharo Invest”, s-a ridicat dreptul administratorului statutar, Igor Hangan, de la administrarea SRL „Staharo Invest” și s-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „Staharo Invest” Alexandru Verdeș, deținătorul autorizației nr. 88 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova (f. d. 141-148, vol. I, copia dosarului).

3. La 22 decembrie 2023, SRL „Staharo Invest” a declarat apel împotriva hotărârii din 19 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond, cu dispunerea rejudecării cauzei (f. d. 155-157, vol. I, copia dosarului).

4. La 29 februarie 2024, SRL „Staharo Invest” a depus cerere de apel suplimentară împotriva hotărârii din 19 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond, cu dispunerea rejudecării cauzei (f. d. 163-165, vol. I, copia dosarului).

5. La 18 martie 2024, SRL „Staharo Invest” a depus cerere de apel suplimentară împotriva hotărârii din 19 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f. d. 173-174, vol. I, copia dosarului).

6. Prin încheierea din 09 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Staharo Invest” cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și restituit apelul declarat de SRL „Staharo Invest” împotriva hotărârii din 19 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă (f. d. 211-215, vol. I, copia dosarului).

7. La 11 iunie 2024, SRL „Staharo Invest”, reprezentată de avocatul Igor Botea, a declarat recurs împotriva încheierii din 09 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei spre rejudecare, la etapa primirii cererii de apel (f. d. 225-228, vol. I, copia dosarului).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

10. Art. 426¹ alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:

b) cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

11. Art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.”

12. Art. 66 alin. (4) din Legea insolvențității nr. 149 din 29 iunie 2012:

„(4) Administratorul/lichidatorul poate fi, totuși, asistat de avocat sau de jurisconsult în exercițiul atribuțiilor și poate da mandat, în condițiile legii, la încheierea sau la exercitarea unor acte juridice ori procesuale care nu presupun exercițiul atribuțiilor lor exclusive.”

13. Art. 80 alin. (7) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(7) Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.”

14. Art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce

quantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.”

15. Art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002:

„(2) Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.”

16. Pct. 2 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013:

„Formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora.”

17. Pct. 6 subpct. 2) lit. a-b) din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013:

„Formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii:

2) pe verso se inserează:

a) împuternicirile avocatului;

a¹) numele și prenumele clientului;

b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Studiind cererea de recurs și materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi restituită, din considerentele ce succed.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul depus împotriva încheierii din 09 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost semnat olograf de către avocatul Igor Botea, în interesele SRL „Staharo Invest” (f. d. 225-228, vol. I, copia dosarului).

20. Totodată, Completul de judecată remarcă faptul că la materialele cauzei lipsește mandatul avocatului Igor Botea, prin care acesta ar fi fost împuternicit de către administratorul statutar sau, după caz, lichidatorul SRL „Staharo Invest”, întru apărarea intereselor sale juridice în prezentul proces

de insolvabilitate, în ordinea prevăzută la art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, enunțat la para. 13 din prezenta încheiere.

21. Mai mult, având în vedere faptul că prezentul recurs este examinat în baza copiei certificate a materialelor relevante, iar actele dosarului, în original, se află în instanța de fond, Completul de judecată notează că, în scopul elucidării chestiunii cu privire la existența împuternicirilor avocatului Igor Botea pentru acordarea asistenței juridice SRL „Staharo Invest”, Curtea Supremă de Justiție, prin interpelarea nr. 268 din 07 noiembrie 2024, a solicitat Judecătoria Chișinău, sediul Central, confirmarea faptului dacă la dosarul de bază este anexat mandatul avocatului Igor Botea, prin care ultimul ar fi fost împuternicit să acționeze în interesele recurente, pe marginea cauzei de insolvabilitate în discuție (f. d. 249, vol. I, copia dosarului).

22. Prin răspunsul Judecătoria Chișinău, sediul Central, din 12 noiembrie 2024, Curtea Supremă de Justiție a fost informată despre faptul că la actele dosarului nu se regăsește mandatul avocatului Igor Botea, prin care ultimul ar fi fost împuternicit să acorde asistență juridică SRL “Staharo Invest” (f. d. 253, vol. I, copia dosarului).

23. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea de recurs a fost semnată și depusă de către o persoană care nu dispune de împuterniciri. Or, la momentul semnării și depunerii cererii de recurs, și anume la 11 iunie 2024, avocatul Igor Botea nu dispunea de dreptul de a efectua această acțiune procesuală în numele recurente SRL „Staharo Invest”, în lipsa unui mandat semnat de către administratorul statutar/lichidator, în calitate de beneficiar al asistenței juridice.

24. În conjunctura enunțată, instanța de recurs notează că nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, în condițiile în care recursul formulat nu întrunește o condiție obligatorie de formă, și anume nu că cererea de recurs este depusă de către o persoană care nu este în drept să declare recurs.

25. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Staharo Invest”, reprezentată de avocatul Igor Botea, încheierii din 09 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de insolvabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere

Limitată „Nelimot-Com” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Staharo Invest”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni