



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**Î N C H E I E R E**

cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ac-445/24  
NR. PIGD 2-24039063-01-2ac-18112024)*

Incidența temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces

27 noiembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților chestiunea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 07 august 2023, Daniliuc Nicolae a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune în sumă de 50 000 EUR și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 10 000 MDL.

2. Prin încheierea din 09 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a restituit cererea de chemare în judecată.

3. Prin încheierea din 14 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a ridicat prezenta cauză civilă de la examinare în ordine de recurs și s-a remis Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea posibilității strămutării la altă instanță egală în grad.

4. Prin încheierea din 20 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție s-a strămutat prezenta cauză civilă de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți, pentru examinare în ordine de recurs.

5. Prin decizia din 08 februarie 2023 a Curții de Apel Bălți s-a admis recursul declarat de Daniliuc Nicolae, s-a casat integral încheierea din 09 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a restituit cauza spre rejudecare în Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în același complet de judecată.

6. Prin încheierea din 28 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a transmis prezenta cauză la Curtea de Apel Chișinău, pentru soluționarea posibilității strămutării la o altă instanță egală în grad cu Judecătoria Chișinău.

7. Prin încheierea din 18 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a strămutat prezenta cauză de la Judecătoria Chișinău la Judecătoria Anenii Noi, sediul Central.

8. Prin hotărârea din 25 iunie 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Daniliuc Nicolae împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului

moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

9. La 23 iulie 2024, Daniliuc Nicolae a declarat apel împotriva hotărârii din 25 iunie 2024 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central.

10. La 04 septembrie 2024, prezenta cauză a parvenit după competență la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

11. Prin încheierea din 12 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a ridicat prezenta cauză civilă de la examinare în ordine de apel și s-a remis Curții Supreme de Justiție pentru examinarea chestiuni privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocând că în prezentul litigiu Curtea de Apel Chișinău are calitatea procesuală de pârâtă-intimată, fapt ce ar pute ridica dubii în privința nepărtinirii judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Examinând chestiunea strămutării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cauza urmează a fi strămutată, din motivele ce succed.

14. Completul de judecată constată că, pretențiile formulate de Daniliuc Nicolae sunt îndreptate inclusiv împotriva Curții de Apel Chișinău, care are calitatea procesuală de pârâtă/intimată pe dosar.

15. În atare circumstanțe, pentru a evita orice dubiu privind imparțialitatea instanței la examinarea prezentei cauze, se impune necesitatea strămutării acesteia de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, pentru judecare în ordine de apel.

16. Completul de judecată reiterează că normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei, iar, în speță, strămutarea cauzei va contribui la asigurarea

respectării nepărtinirii instanței de judecată învestite cu judecarea cauzei în ordine de apel.

17. De altfel, prin strămutare, adică prin aplicarea acestui incident procedural, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de înfăptuire a justiției.

18. Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța învestită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății.

19. Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat, cu referire la cauza Padovani c. Italiei (26 februarie 1993, par. 27), că este fundamental ca într-o societate democratică tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa.

20. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va strămuta prezenta cauza de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de apel.

21. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Strămută de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de apel, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni