



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de avocatul Ștefan Vdovicenco în numele și interesele administratorului insolabilității SRL „Casandi” în proces de insolabilitate, administratorului autorizat Ina Barbacari, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la altă instanță egală în grad, pentru examinare în ordine de apel,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Transagro VC” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Casandi” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ac-448/24  
NR. PIGD 2-24011131-01-2ac-20112024)*

Respingerea cererii de strămutare a cauzei depuse în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, jud. E. Beșelea,  
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, N. Mămăligă, A. Malîi,

27 noiembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

Studiind, în lipsa părților, cererea depusă de reprezentantul apelantului Societatea cu Răspundere Limitată „Casandi” în proces de insolabilitate, avocatul Ștefan Vdovicenco, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la altă instanță egală în grad, pentru examinare în ordine de apel,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:  
Stela Procopciuc, *Președinte*,  
Ion Malanciuc,  
Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

## ÎN FAPT

1. La 23 ianuarie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Transagro VC” (în continuare SRL „Transagro VC”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Casandi” în proces de insolabilitate (în continuare SRL „Casandi”) cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 01 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a admis acțiunea și s-a încasat de la SRL „Casandi” în beneficiul SRL „Transagro VC” datoria restantă în sumă de 1 478 000 MDL și cheltuieli de judecată suportate în calitate de taxă de stat, în sumă de 45 249,29 MDL.

3. La 30 aprilie 2024, administratorului insolabilității SRL „Casandi” în proces de insolabilitate, administratorului autorizat Ina Barbacari, a declarat apel împotriva hotărârii din 01 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

4. La 04 iunie 2024, prezenta cauză a parvenit după competență la Curtea de Apel Chișinău și în aceeași zi a fost repartizată judecătorului raportor Ana Panov.

5. Prin încheierea din 12 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea apelantei SRL „Casandi” privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel cererii de apel și s-a acordat apelantei SRL „Casandi” termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 38 462 MDL și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 MDL. Totodată, s-a explicat că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă (f.d. 108-111).

6. Prin încheierea din 10 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de SRL „Casandi” împotriva hotărârii din 01 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și s-a stabilit examinarea cauzei în ordine de apel pentru data de 13 noiembrie 2024, ora 12:00 (f.d. 139).

7. La 12 noiembrie 2024, avocatul Ștefan Vdovicenco în numele și interesele administratorului insolvenței SRL „Casandi” în proces de insolvență, administratorului autorizat Ina Barbacari, a depus cerere privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la altă instanță egală în grad, pentru examinare în ordine de apel, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

8. În motivarea cererii a invocat că, în cadrul Curții de Apel Chișinău există o jurisprudență constată de respingere a apelurilor declarate de societățile comerciale debitoare aflate în proces de insolvență în cauzele de încasare a unor datorii din contul lor.

9. În opinia apelantei, în speță, există riscul ca instanța de apel să fie legată de jurisprudența sa stabilită în alte cauze și nu va examina obiectiv prezentul litigiu, circumstanță ce se încadrează în temeiul de strămutare a cauzei, prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

10. Prin referința din 26 noiembrie 2024, intimata SRL „Transagro VC”, reprezentată de avocatul Igor Coban, a solicitat respingerea cererii de strămutare, contracararea abuzului de drept și aplicarea sancțiunii judiciare sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de avocatul Ștefan Vdovicenco în numele și interesele administratorului insolvenței SRL „Casandi” în proces de insolvență, administratorului autorizat Ina Barbacari, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei

ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu poate accepta argumentele avocatului Ștefan Vdovicenco, precum că, în speță, imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău este afectată prin circumstanțele cauzei și prin calitatea participanților la proces, și anume că la examinarea prezentei cauze în ordine de apel, judecătorii Curții de Apel Chișinău vor aplica jurisprudența stabilită în alte cauze în care au respins apelurile declarate de societățile comerciale debitoare aflate în proces de insolabilitate în cauzele de încasare a unor datorii din contul lor.

14. Or, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează temeiurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, iar argumentele invocate de avocatul Ștefan Vdovicenco nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind declarativă și neîntemeiată alegația avocatului Ștefan Vdovicenco, precum că există îndoieli în privința imparțialității și obiectivității judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze, or, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

16. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

17. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

18. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

19. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei depusă de avocatul Ștefan Vdovicenco în numele și interesele administratorului insolabilității SRL „Casandi” în proces de insolabilitate, administratorului autorizat Ina Barbacari, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

20. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea avocatului Ștefan Vdovicenco în numele și interesele administratorului insolabilității SRL „Casandi” în proces de insolabilitate, administratorului autorizat Ina Barbacari, cu privire la strămutarea de la Curtea de Apel Chișinău la altă instanță egală în grad, pentru examinare în ordine de apel, a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Transagro VC” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Casandi” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Restituie Curții de Apel Chișinău cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Transagro VC” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Casandi” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni