



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depusă de Victoria Volovei, reprezentată de avocatul Arcadie Farniev privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată de același grad

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Banca Socială” SA, în proces de lichidare împotriva Victoriei Volovei, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Titana-Com” și lichidatorul Sergiu Bevziuc cu privire la încasarea datoriei,

*(Dosarul nr. 2ac-449/24
NR. PIGD 2-22152860-01-2ac-20112024)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei, prevăzut la art.43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă

27 noiembrie 2024
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Victoria Volovei, reprezentată de avocatul Arcadie Farniev privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată de același grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 18 octombrie 2022 BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare a depus cerere de chemare în judecată împotriva Victoriei Volovei, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Titana-Com” și lichidatorul Sergiu Bevziuc, solicitând admiterea acțiunii, încasarea de la Victoria Volovei în beneficiul BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare a sumei în mărime de 15 434 110,29 de lei, cu titlu de datorie (f. d. 3-5).

2. Prin încheierea din 23 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și-a declinat competența în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare împotriva Victoriei Volovei, intervenienți accesorii SRL „Titana-Com” și lichidatorul Sergiu Bevziuc cu privire la încasarea datoriei, în favoarea instanței competente, Judecătoria Criuleni, sediul Central (f. d. 76-77).

3. Prin încheierea din 11 iulie 2024 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, a fost admisă excepția de tardivitate invocată de reprezentantul pârâtei Victoria Volovei. Cererea de chemare în judecată depusă de BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare împotriva Victoriei Volovei, intervenienți accesorii SRL „Titana-Com” și lichidatorul Sergiu Bevziuc cu privire la încasarea datoriei, a fost respinsă ca fiind tardivă (f. d. 130-135).

4. La 25 iulie 2024, prin intermediul oficiului poștal, BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare a declarat recurs împotriva încheierii din 11 iulie 2024 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de fond, cu remiterea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată (f. d. 138-143).

5. La 13 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Victoria Volovei, reprezentată de avocatul Arcadie Farniev, a depus cerere cu privire la

strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată de același grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4) din Codul de procedură civilă (f. d. 150-152).

6. În motivarea cererii de strămutare a indicat că, procedura de lichidare a BC „Banca Socială” SA este una foarte mediatizată în mass-media, fiind pornită ca urmare a investigațiilor și a raportului Kroll, care a constatat implicarea BC „Banca Socială” SA la „Furtul Miliardului” din sistemul bancar al RM. O astfel de mediatizare provoacă un grad sporit de intimidare în special instanțelor din Chișinău, deoarece anume în instanțele din municipiul Chișinău s-au examinat toate acțiunile în cadrul dosarelor penale și civile în care BC „Banca Socială” SA este parte și sub această presiune a mass-media instanțele de judecată nu pot să acționeze liberi de orice influență externă, or, la adoptarea deciziilor, instanțele indiferent de probele prezentate în materialele cauzei se conduc de opinia publică care v-a urma, astfel persistând riscul că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită doar pentru a satisface opinia publică.

7. A susținut, că nu are dubii nemijlocit în imparțialitatea completului de judecată, cărui i-a fost repartizat pentru examinare recursul înaintat de către reprezentantul BC „Banca Socială” SA împotriva încheierii din 11 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, dar în circumstanțele expuse supra există bănuiala rezonabilă, că nepărtinirea judecătorilor, din cadrul Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

9. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel

Chișinău la o altă instanță de judecată de același grad, este neîntemeiată, din motivele ce succed.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate la pct. 6 al prezentei încheieri, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad pentru soluționarea cererii de recurs.

13. Mai mult ca atât, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în conformitate cu art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

14. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

15. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

16. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta

nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

17. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Victoria Volovei, reprezentată de avocatul Arcadie Farniev, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

18. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Victoria Volovei, reprezentată de avocatul Arcadie Farniev privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Banca Socială” SA, în proces de lichidare împotriva Victoriei Volovei, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Titana-Com” și lichidatorul Sergiu Bevziuc cu privire la încasarea datoriei, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni