



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Aliona Trofim,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Aliona Trofim împotriva lui Serghei Șimcenco, intervenienți accesorii Nicolae Trofim, executorul judecătoresc Nicolae Pașa cu privire la ridicarea sechestrului, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2ra-1665/23
NR. PIGD 2-22101261-01-2ra-14122023)*

Recurs declarat după 01 septembrie 2023. Decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru: jud. V. Holban
Curtea de Apel Chișinău: jud. A.Panov, V. Mihaila, A. Braga

27 noiembrie 2024
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Aliona Trofim,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 13 iulie 2022, Aliona Trofim a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Șimcenco, intervenienți accesorii Nicolae Trofim, executorul judecătoresc Nicolae Pașa, solicitând anularea încheierii cu privire la asigurarea executării emisă de executorul judecătoresc Nicolae Pașa nr. 019-565r/21 din 03 decembrie 2021 cu obligarea executorului judecătoresc Nicolae Pașa de a ridica sechestrul de pe mijloacele financiare ale reclamantei Aliona Trofim, ca fiind eronat aplicate față de persoana care nu este parte, participant în procedura de executare cât și încasarea din contul executorului judecătoresc a prejudiciului moral în mărime de 10 000 de lei (f. d. 2-5, vol. I).

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

2. Prin hotărârea din 19 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Nicolae Pașa nr. 019-565r/21 din 03 decembrie 2021 și s-a ridicat sechestrul aplicat, în baza încheierii date, pe conturile bancare a Alionei Trofim. În rest acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată (f. d. 59, 70-72).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

3. La 13 ianuarie 2023, prin intermediul poștei electronice, Serghei Șimcenco, reprezentat de avocatul Alexei Frunze, a declarat apel nemotivat (f. d. 61-62, 64-65), iar la 25 aprilie 2023 a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 19 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță (f. d. 80-87).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

4. Prin decizia din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Serghei Șimcenco, reprezentat de avocatul Alexei Frunze, casată hotărârea din 19 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri, conform căreia acțiunea depusă de Aliona Trofim a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată (f. d. 107, 108-115).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

5. La 01 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Aliona Trofim a declarat recurs împotriva deciziei din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, rejudicarea cauzei cu emiterea unei noi decizii (f. d. 128-130-verso).

6. La 20 mai 2024, în adresa lui Serghei Șimcenco, avocatului acestuia Alexei Frunze, Nicolae Trofim și executorului judecătoresc Nicolae Pașa a fost expediat copia recursului declarat de Aliona Trofim, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data primirii corespondenței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 135).

7. La 27 mai 2024, prin intermediul poștei electronice, Serghei Șimcenco, reprezentat de avocatul Alexei Frunze a depus referință la recursul declarat de Aliona Trofim, solicitând restituirea recursului fără examinare (f. d. 136-137-verso).

8. Până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, Nicolae Trofim și executorului judecătoresc Nicolae Pașa nu a făcut uz de dreptul său procedural de a depune referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 433 alin. (1) lit. (a¹) din Codul de procedură civilă

(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: a¹) recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5).

10. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă :

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

11. Art. 164 alin. (4) din Codul de executare :

(4) Acțiunea de ridicare a sechestrului depusă de terți se examinează în procedură contencioasă în condițiile Codului de procedură civilă. Hotărîrea judecătorească poate fi contestată cu apel. Decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Examinând admisibilitatea recursului depus de Aliona Trofim, împotriva deciziei din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia, din motivele ce succed.

13. După cum rezultă incontestabil din materialele dosarului, în dispozitivul actului contestat a fost indicat că decizia este definitivă și irevocabilă, nu se supune căilor de atac (f. d. 107,108-115).

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Aliona Trofim, contrar prevederilor legale, a declarat recurs împotriva deciziei din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, care conform prevederilor art. 164 alin. (4) din Codul de executare, enunțat la pct. 11 al prezentei încheieri, nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare, adică nu este susceptibilă de atac.

15. Legalitatea căilor de atac este un principiu a cărui respectare este impusă și de exigențele art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, concretizând una dintre garanțiile unui proces echitabil.

16. Astfel, recunoașterea unei căi de atac în alte situații decât cele prevăzute de legea procesuală ori extinderea limitelor competenței atribuite prin lege constituie și o încălcare a principiului legalității căilor de atac, precum și a principiului constituțional al egalității în fața legii.

17. În raport de aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Aliona Trofim a depus cerere de recurs împotriva unui act de dispoziție al Curții de Apel Chișinău, care nu se supune niciunei căi de atac.

18. Instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei deciziei contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece recursul a fost declarat împotriva deciziei, care în condițiile legii nu se supune recursului.

19. Din considerentele expuse și având în vedere faptul că Aliona Trofim a contestat cu recurs decizia din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, care în virtutea legii nu se supune recursului, în temeiul art. 443 alin. (1), lit. a¹) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 9 al prezentei încheieri, recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

20. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 269-270, art.431 alin. (1) lit. a¹) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Aliona Trofim, împotriva deciziei din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni