



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de Fiodor Trișin,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Fiodor Trișin împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material,

împotriva încheierii din 03 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2r-436/24
NR. PIGD 2-23069182-01-2r-29102024)*

Restituirea recursului împotriva încheierii ce nu poate fi atacată cu recurs decât odată cu fondul, potrivit legii.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. N. Russu,
Curtea de Apel Chișinău, jud. R. Pulbere, D. Dulghieru, A. Cașcaval,

27 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de Fiodor Trișin,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 12 aprilie 2023, prin intermediul poștei terestre (f.d.21), înregistrată la 12 mai 2023 în Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Fiodor Trișin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, solicitând încasarea sumei de 1 281 000 de lei pentru imposibilitatea folosirii bunurilor sale începând cu anul 2008, având în vedere confiscarea apartamentului aflat în posesia sa și a sumei de 63 045 de dolari SUA, valoarea apartamentului.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

2. Prin încheierea din 06 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 267 lit.g) din Codul de procedură civilă, s-a admis cererea reprezentantului Ministerului Justiției al Republicii Moldova și s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Fiodor Trișin împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

3. La 09 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.60,75) și în original, la 24 octombrie 2023, Fiodor Trișin a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 06 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând anularea încheierii contestate, obligarea primei instanțe să accepte cererea așa cum a fost depusă spre examinare.

POZIȚIA INSTANȚEI DE RECURS

4. Prin decizia din 12 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de Fiodor Trișin și s-a casat încheierea din 06 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea cauzei spre examinare în instanța de fond, în același complet de judecată.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

5. Prin hotărârea din 04 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Fiodor Trișin împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la încasarea prejudiciului material.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

6. La 12 iunie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.125) și la 13 iunie 2024, prin intermediul poștei terestre (f.d.139), Fiodor Trișin a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 04 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia, trimiterea cauzei spre rejudecare.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

7. Prin încheierea din 03 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs apelului declarat de Fiodor Trișin împotriva hotărârii din 04 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a acordat apelantului termen de 10 zile din momentul primirii copieii încheierii pentru depunerea cererii de apel motivate și semnate corespunzător, în limba română sau cu traducerea în limba română, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea cererii de apel în copii în număr egal cu participanții la proces. S-a explicat apelantului că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare a indicațiilor din încheiere, la expirarea termenului acordat, cererea de apel va fi restituită de către un complet de trei judecători, fără citarea participanților.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

8. La 21 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.162) și la 23 octombrie 2024, prin intermediul poștei terestre (f.d.191-192), Fiodor Trișin a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 03 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

9. În motivarea recursului s-a invocat că în constatările instanței de apel identifică amenințări precum că s-ar fi adresat ilegal în instanță și ar fi abuzat de dreptul său de acces la instanță. I se insinuează că ar putea fi privat de libertate (întemnițat). Din august 2017 apelurile adresate în instanță le redactează doar în română. Acțiunile completului de judecată al instanței de apel le consideră hărțuire ilegală continuă din partea autorităților. Cererile depuse vizează despăgubiri pentru urmărire penală și privare de libertate pe nedrept. În context s-a referit Declarația privind principiile de bază ale justiției cu privire la victimele infracțiunilor și victimele abuzului din partea puterii, adoptată prin Rezoluția 40/34 din 29 noiembrie 1985 a Adunării Generale a Organizației Națiunilor Unite, accesul la justiție și tratamentul echitabil, și anume tratarea victimelor persecuțiilor ilegale din partea autorităților.

10. De asemenea, a declarat că în hotărârea prime instanțe s-a indicat despre „a preciza cerințele”, or, anume instanța urma să indice cerințele ce urmau a fi concretizate. De aceea a pretins că să fie restituită cauza primei instanțe pentru reexaminare și să precizeze pretențiile. Acesta nu este un

motiv de a refuza în examinarea cererii, iar lista posibilelor motive de respingere a cererilor, nu include un astfel de temei.

11. Copia recursului declarat a fost expediată intimatului la 29 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.181).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 56 din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.”

13. Art. 429 din Codul de procedură civilă:

„(2) Încheierile date în apel pot fi atacate cu recurs numai odată cu decizia, cu excepția cazurilor cînd, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs și cînd încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

(6) O hotărâre susceptibilă de apel și de recurs poate fi atacată, în termen de două luni, direct cu recurs dacă părțile consimt expres în fața primei instanțe că renunță la apel prin înscris autentic sau prin declarație verbală consemnată în procesul-verbal.”

14. Art. 424 din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

15. Art. 426 din Codul de procedură civilă:

„(2) Recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

16. Art. 368 din Codul de procedură civilă:

„(3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

17. Art. 426¹ din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Studiind materialele cauzei civile, coroborând circumstanțele speței cu normele de drept pertinente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul declarat de Fiodor Trișin, din motivele ce succed.

19. Din materialele cauzei civile rezultă că prin recursul depus de către Fiodor Trișin la 21 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.162) și la 23 octombrie 2024, prin intermediul poștei terestre (f.d.191-192), se contestă încheierea din 03 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs apelului formulat de Fiodor Trișin împotriva hotărârii din 04 iunie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, fiindu-i acordat un termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii pentru lichidarea neajunsurilor indicate în aceasta.

20. În corespundere cu prevederile art. 368 alin.(3) din Codul de procedură civilă, citate supra, încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

21. Drept urmare, Fiodor Trișin a declarat recurs împotriva unei încheieri care nu poate fi atacată separat cu recurs, decât odată cu fondul, or, aceasta în virtutea prevederilor art.368 alin.(3) coroborate cu art. 429 alin.(2) din Codul de procedură civilă nu poate fi contestată separat cu recurs.

22. În ceea ce vizează argumentele recurentului privind dezacordul cu hotărârea primei instanțe, instanța de recurs relevă că acestea nu pot fi apreciate prin prisma acestui recurs, în situația în care art. 429 alin.(6) din Codul de procedură civilă, citat supra, indică expres când hotărârea susceptibilă de apel și de recurs poate fi atacată, în termen de două luni, direct cu recurs, ceea ce nu s-a stabilit la caz.

23. În altă ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că la caz recurentul Fiodor Trișin și-a realizat dreptul de a contesta cu apel hotărârea primei instanțe din 04 iunie 2024, prin depunerea cererilor în acest sens la 12 iunie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.125) și la 13 iunie 2024, prin intermediul poștei terestre (f.d.139), examinarea cărora ține de competența instanței de apel. Or, anume depunerea cererii de apel împotriva hotărârii nominalizate, a determinat acordarea lui Fiodor Trișin, prin încheierea din 03 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a unui termen de zece zile pentru lichidarea neajunsurilor menționate. Însă în virtutea legii această încheiere poate fi atacată doar odată cu fondul și nicidecum separat.

24. Adițional, urmează a fi evidențiat că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului sunt conforme standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

25. În corolar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui cererea de recurs depusă de Fiodor Trișin, ca

fiind depusă împotriva unei încheieri ce nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

26. Ținând cont de cele expuse, în conformitate cu art.269-270, art. 426¹ alin.(1) lit. e), alin.(2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de Fiodor Trișin împotriva încheierii din 03 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Fiodor Trișin împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni