



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

Î N C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Simion Marcocean,
reprezentat de avocatul Arcadii Crainic,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Simion Marcocean împotriva lui Alexandr Marcocean cu privire la repararea
prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2ra-1616/23
NR. PIGD 2-22086993-01-2ra-23012024)*

Recurs declarat după 01 septembrie 2023. Invocarea declarativă a
art. 432 alin. (1)-(2) din Codul de procedură civilă nu
constituie temei pentru admisibilitatea recursului

Judecătoria Anenii Noi, sediul Central: jud. A. Mocanu
Curtea de Apel Chișinău: jud. A. Pahopol, A. Malii, R. Pulbere

27 noiembrie 2024
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Simion Marcocean, reprezentat de avocatul Arcadii Crainic,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 iunie 2022, Simion Marcocean a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandr Marcocean cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 2-5).

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul Simion Marcocean a indicat că, la 07 august 2020, de către agentul constatator al IP Anenii Noi a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Alexandr Marcocean, fiind sancționat în baza art. 354 din Codul contravențional, cu amendă în mărime de 300 de lei. Procesul-verbal a fost întocmit pe faptul că, la 26 mai 2020, aproximativ pe la orele: 15:30, aflându-se acasă în satul Geamănă, r-nul Anenii Noi, în urma unei vizite de către feciorul Alexandr Marcocean, a fost numit cu cuvinte necenzurate și fără nici un motiv a fost lovit de către acesta în regiunea feței, pierzându-și cunoștința.

3. A susținut că, în urma acțiunilor de huliganism nu prea grav săvârșit de către Alexandr Marcocean, i-au fost cauzate suferințe fizice și psihice ce influențează substanțial asupra stării sănătății, consecințe pe care le observă și la momentul de față.

4. Anterior, potrivit hotărârii din 07 septembrie 2009 a Judecătoriei Anenii Noi, pârâtul Alexandr Marcocean a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției, prevăzute de art.78 alin. (1) din Codul contravențional, fiind arestat administrativ pe un termen de 5 zile pentru faptul că, la 05 august 2008 în jurul orelor 18:20, Alexandr Marcocean, fiind împreună cu fratele său Eugeniu Marcocean în satul Geamăna, r-nul Anenii Noi, și în relații ostile cu Semion Marcocean, care este tata ambilor frați, i-a cauzat leziuni corporale, fără cauzarea prejudiciului sănătății.

5. De asemenea, conform încheierii din 10 noiembrie 2020 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central, a fost admis demersul reclamantului privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie, fiind obligat feciorul, Alexandr Marcocean pentru o perioadă de 3 luni de a sta departe de locuința, amplasată în comuna Geamănă, str. Ion Soltîs 21, r-nul Anenii Noi unde domiciliază Semion Marcocean, cât și măsura să stea departe de la victima Semion Marcocean la o distanță ce nu va duce la conflict (15-20 m).

6. În drept, reclamantul și-a întemeiat pretențiile în temeiul dispozițiilor art.19, 1998 alin. (1), 2036 alin. (1), 2037 din Codul civil, art.5, 7, 56, 60, 85 alin.(4), 166-168 din Codul de procedură civilă.

7. Reclamantul Simion Marcocean a solicitat încasarea din contul lui Alexandr Marcocean în beneficiul său suma de de 23 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral.

8. Ulterior, la 24 octombrie 2022, Semion Marcocean a depus cerere de chemare în judecată de modificare a cerințelor, prin care a solicitat încasarea din contul lui Alexandr Marcocean suma de 90 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată (f. d. 29-32)

9. În motivarea cererii de modificare a cerințelor a indicat că, susține integral temeiurile de fapt și de drept invocate în acțiunea inițială completând cu solicitarea încasării prejudiciului moral cauzat prin ocuparea abuzivă a odăii din partea de casă pe care o deține ca proprietate privată.

10. Astfel, după partajarea averii cu fosta soție în anul 2011, feciorul Alexandr Marcocean Alexandr în anul 2014, folosindu-se de faptul, că ușa din partea de casă, care îi aparține dânsului era deschisă, și el temporar nu se afla acasă, pârâtul a ocupat abuziv, fără acordul său o odaie, care îi aparține după partajarea averii, instalând lacăte la ușă, prin ce i-a creat probleme serioase de securitate personală fapt probat prin adresările la Inspectoratul de Poliție Anenii Noi pe marginea maltratării sale de către pârât.

11. Totodată, în temeiul ocupării abuzive de către feciorul său Alexandr Marcocean a odăii, care îi aparține cu drept de proprietate s-a adresat la 17 noiembrie 2020 cu o cerere de chemare în judecată, privind înlăturarea impedimentelor create la folosirea dreptului de proprietate, care conform

hotărârii din 03 iunie 2021 a Judecătorei Anenii Noi, Alexandr Marcocean a fost obligat să înlătore impedimentele create la folosirea odăii nr.2 al imobilului cu nr. cadastral: 1028201.287.01, amplasat în r-nul Anenii Noi, com. Geamănă, str. Ion Soltîs, 2, cu înlăturarea lacătelor instalate la ușa și evacuarea tuturor bunurilor pe care le deține acesta în această odaie.

12. Potrivit încheierii executorului judecătoresc Igor Doroftei din 18 aprilie 2022, a fost intentată procedura de executare în temeiul documentului executoriu nr. 2-1572/2020 din 03 iunie 2021 emis de Judecătoria Anenii Noi prin care Alexandr Marcocean a fost obligat să înlătore impedimentele create la folosirea de către Semion Marcocean a odăii nr. 2 al imobilului cu nr. cadastral:1028201.287.01, amplasat în r-nul Anenii Noi, com. Geamănă, str. Ion Soltîs 2, cu înlăturarea lacătelor instalate la ușa și evacuarea tuturor bunurilor pe care le deține acesta în această odaie.

13. Totodată, a indicat că conform procesului-verbal de evacuare, întocmit la 28 iunie 2022 de către executorul judecătoresc Igor Doroftei a fost efectuată evacuarea silită a lui Alexandr Marcocean din odaia nr. 2 ocupată abuziv de către acesta.

14. Astfel, în urma acțiunilor ilegale ale pârâtului manifestate prin ocuparea abuzivă a odăii, refuzului pârâtului de a se conforma hotărârii din 03 iunie 2021 a Judecătorei Anenii Noi și încheierii executorului judecătoresc privind evacuarea forțată, i-a fost cauzat un prejudiciu moral, suportând enorme suferințe psihice care au influențat în mod considerabil asupra sănătății.

15. La fel, după evacuarea efectuată de către executorul judecătoresc a depistat cauzarea prejudiciului material în odaia ocupată abuziv, care urmează să fie de asemenea inclus în prejudiciu moral, deopotrivă cu acțiunile de huliganism comise și alte acțiuni de maltratare comise anterior de către pârât față de reclamant, fiind aplicate de către instanța de judecată măsuri de protecție ca victima violenței în familie.

16. În drept, reclamantul și-a întemeiat pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 491, 500 alin. (1), (2) din Codul civil, art. 60 din Codul de procedură civilă.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

17. Prin hotărârea din 13 februarie 2023 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Simion Marcocean. S-a încasat de la Alexandr Marcocean în beneficiul lui Simion Marcocean suma de 10 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și suma de 3 000 de lei, cu titlu de asistență juridică, în total suma de 13 000 de lei, în rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a încasat de la Alexandr Marcocean în beneficiul statului suma de 150 de lei, cu titlu de taxa de stat (f. d. 81, 83-85-verso).

18. Întru argumentarea soluției adoptate, instanța de fond a constatat că pârâtul Alexandr Marcocean a cauzat reclamantului Semion Marcocean care este tatăl său, un prejudiciu moral, întrucât a devenit victimă a violenței în familie și a fost maltratată de către fiul său.

19. La aprecierea cuantumului prejudiciului moral, instanța de judecată s-a condus de noțiunea reparării rezonabile, de circumstanțele cazului concret, de personalitatea părților, de durata menținerii consecințelor vătămării, de circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și de faptul că cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel încât acesta să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor, a stabilit compensația pentru prejudiciul moral cauzat în sumă de 10 000 de lei.

20. Concomitent, dat fiind faptul admiterii parțiale a pretențiilor reclamantului Semion Marcocean, în conformitate cu art. 96 din Codul de procedură civilă, prima instanță, reieșind din complexitatea cazului, volumul serviciilor prestate de către avocat, cât și admiterea parțială a acțiunii, a considerat necesar încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de asistență juridică reale, necesare și rezonabile în mărime de 3 000 de lei.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

21. La 14 februarie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Alexandr Marcocean, reprezentat de avocatul Veaceslav Matei, a declarat apel nemotivat (f. d. 89-90), împotriva hotărârii din 13 februarie 2023 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central, iar la 25 mai 2023, prin intermediul oficiului poștal, a declarat apel motivat (f. d. 110-114, 117), solicitând

admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond de fond, cu emiterea unei noi hotărâri.

22. La 20 februarie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Semion Marcocean, reprezentat de avocatul Arcadii Crainic a declarat apel motivat (f. d. 91-95) împotriva hotărârii din 13 februarie 2023 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, iar la 18 mai 2023 a depus apel suplimentar (f. d. 105-109), solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu modificarea hotărârii instanței de fond în sensul majorării cuantumului prejudiciului moral în mărime de 90 000 de lei și cheltuielilor de asistență juridică până la suma solicitată în mărime de 5 000 de lei.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

23. Prin decizia din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Semion Marcocean, reprezentat de avocatul Arcadii Crainic, admis recursul declarat Alexandr Marcocean, reprezentat de avocatul Veaceslav Matei și modificată hotărârea din 13 februarie 2023 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, prin micșorarea prejudiciului moral de la 10 000 de lei până la 3 000 de lei, în rest hotărârea a fost menținută fără modificări (f. d. 141, 142-150).

24. Pentru a decide astfel, instanța de apel verificând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în apel și raportându-le la suportul probatoriu, a constatat că, instanța de fond a determinat corect raportul juridic dedus judecății, hotărârea fiind întemeiată în partea constatării necesității încasării de la Alexandr Marcocean în beneficiul lui Semion Marcocean a prejudiciului moral, însă ce ține de cuantumul prejudiciului moral, nu a elucidat toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și nu a dat o apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele a probelor prezentate, cuantumul prejudiciului moral determinat de prima instanță fiind disproporțional în raport cu prejudiciul cauzat.

25. Totodată, instanța de apel a considerat că prima instanță neîntemeiat a analizat acțiunile ilicite ale lui Alexandr Marcocean inclusiv și prin prisma contravenției prevăzute de art.78 alin. (1) din Codul contravențional și ordonanței de protecție eliberate la 10 noiembrie 2020, or, cu privire la primul aspect, Alexandr Marcocean a fost recunoscut vinovat de săvârșirea

contravenției administrative prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional printr-o hotărâre emisă cu aproximativ 13 ani până la adresarea cu prezenta acțiune, mai mult, acesta împreună cu fratele său Eugeniu Marcocean au comis fapta contravențională, iar cu privire la cel de-al doilea aspect, pentru aplicarea măsurilor de protecție instanța a reținut faptele comise de Alexandr Marcocean în raport cu tatăl său, la 26 mai 2020, ora 16:00, adică aceleași acțiuni pentru care ultimul a fost recunoscut vinovat și sancționat conform art. 354 din Codul contravențional.

26. Cu referire la cerința privind repararea prejudiciului moral în sumă de 10 000 de lei, instanța de apel a considerat că prima instanță, eronat a apreciat mărimea acestuia, or quantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

27. În acest context, ținând cont, în principal, de necesitatea acordării unei compensații echitabile și rezonabile în raport cu suferințele invocate, de gravitatea faptei pârâtului și de impactul pe care l-a avut această faptă pentru partea reclamantă, de suferințele psihice ale acesteia în urma săvârșirii faptei prejudiciabile, precum și că prejudiciul moral nu poate fi deturnat de la scopul său, instanța de apel a concluzionat că încasarea unui prejudiciu moral în mărime de 3 000 de lei, compensează suferințele cauzate în urma huliganismului nu prea grav.

28. Totodată, instanța de apel a apreciat critic alegațiile apelantului Semion Marcocean cu privire la faptul că instanța de fond incorect a ajuns la concluzia despre admiterea parțială a acțiunii, or, Curtea Europeană în jurisprudența ei constantă a precizat că scopul sumelor stabilite cu titlu de satisfacție echitabilă este exclusiv acela de a-i acorda reclamantului o reparațiune pentru prejudiciul pe care acesta l-a suferit, ce constituie o consecință a încălcării constatate (Selcuk și Asker c. Turciei, § 106), iar pentru a fi reparat prejudiciul moral este necesar ca reclamantul să demonstreze nu numai prin ce se manifestă acest prejudiciu moral, ci și să justifice quantumul acestei pretenții, prin prezentarea documentelor confirmative în acest sens.

29. Astfel, instanța de apel a reținut că conform prevederilor art. 122 din Codul de procedură civilă, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un

fel de alte mijloace probante, respinge ca declarativ cuantumul prejudiciului moral în sumă de 90 000 de lei.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

30. La 14 noiembrie 2023, Simion Marcocean, reprezentat de avocatul Arcadii Crainic, declarat recurs (f. d. 155-159) împotriva deciziei din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, iar la 27 decembrie 2023 a depus supliment la recurs (f. d. 163-167), solicitând admiterea recursului, modificarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, prin majorarea prejudiciului moral cauzat în mărime de 90 000 de lei, cât și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5 000 de lei.

SOLICITAREA RECURENTULUI

31. În motivarea recursului, recurentul Simion Marcocean, reprezentat de avocatul Arcadii Crainic a invocat prevederile art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură, care reglementează că recursul poate fi admis dacă decizia contestată este arbitrară și/ori se bazează în mod determinat pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

32. Art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

33. Completul de judecată conchide că recurentul s-a conformat prevederilor art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă și a depus în termen recursul, or, copia deciziei motivate a fost expediată în adresa recurentului Simion Marcocean, și avocatului acestuia Arcadii Crainic, la 29 noiembrie 2023, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la actele cauzei (f. d. 152), iar cererea de recurs a fost depusă la 14 noiembrie 2023 (f. d. 155-159).

34. La 29 ianuarie 2024, în adresa lui Alexandr Marcocean a fost expediat copia recursului declarat de Simion Marcocean, reprezentat de avocatul Arcadii Crainic, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt

ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 171), însă corespondența a fost remisă în adresa instanței cu mențiunea factorului poștal „nereclamat” (f. d. 172-173).

35. Până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, Alexandr Marcocean nu a făcut uz de dreptul său procedural de a depune referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

36. Art. 433 alin. (1) lit. (a) din Codul de procedură civilă

(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(1);

37. Art. 432 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă

(1) Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(2) Temeiurile menționate la alin.(1) lit.d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.

38. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

39. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă, enunțate la pct. 37 din prezenta încheiere.

40. Verificând motivele de casare, invocate în recurs de Simion Marcocean, reprezentat de avocatul Arcadii Crainic, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă existența temeiurilor de declarare a recursului ca fiind admisibil, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

41. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul declarat de Simion Marcocean, reprezentat de avocatul Arcadii Crainic, conține obiecții de fapt și de drept, similare celor expuse anterior în cadrul examinării cauzei, care au fost analizate de către instanța de apel, fiind apreciate corespunzător.

43. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

44. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

45. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a aprecia recursul declarat de Simion Marcocean, reprezentat de avocatul Arcadii Crainic, ca fiind inadmisibil.

46. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art.433 alin. (1) lit. a), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Simion Marcocean, reprezentat de avocatul Arcadii Crainic, împotriva deciziei din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni