



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii depusă de administratorul insolvenței SRL „Galsam Service” în procedura de restructurare, Vasiliev Ruslan privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de insolvență intentată în privința SRL „Galsam Service”,

*(Dosarul nr. 2ac-455/24  
NR. PIGD 2-19113373-01-2ac-25112024)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei, prevăzut la art.43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă

28 noiembrie 2024

*Textul corespunde cu originalul*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de administratorul insolvenței SRL „Galsam Service” în procedura de restructurare, Vasilev Ruslan privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 06 august 2015, Inspectoratul Fiscal de Stat Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru, a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Galsam Service”.

2. Prin încheierea din 06 august 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Galsam Service”, iar Maxim Timošin a fost numit în calitate de administrator provizoriu.

3. Prin hotărârea din 20 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea introductivă depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat Chișinău și cererile de alăturare la cererea introductivă înaintate de Alavațchi Alexandr, Ciubuc Andrei, Colun Sergiu, Kuratov Alexandr, Vîntuleac Valentin, Ciuhrii Denis, Cuțescu Dumitru, Coropat Ion, SRL „Metalica Zuev”, SRL „Rolplast-Service” și SRL „Elpo”. S-a constatat insolvența debitorului SRL „Galsam Service” și intentată procedura de insolvență față de SRL „Galsam Service”. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvenței debitorului SRL „Galsam Service”, Timošin Maxim.

4. Prin hotărârea din 15 august 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost confirmat planul procedurii de restructurare aprobat prin hotărârea adunării creditorilor SRL „Galsam Service” din 20 iulie 2016, pentru restructurarea debitorului insolvent SRL „Galsam Service”. S-a încetat procedura de restructurare față de SRL „Galsam Service” în legătură cu aplicarea planului. S-a dispus aplicarea planului procedurii de restructurare față de SRL „Galsam Service”. Realizarea planului procedurii de restructurare față de SRL „Galsam Service” și conducerea debitorului SRL „Galsam Service” s-a pus în sarcina administratorului de insolvență, Timošin Maxim, sub supravegherea

comitetului creditorilor, adunării creditorilor SRL „Galsam Service” și a instanței de insolvență.

5. Prin încheierea din 08 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea administratorului autorizat Timoșin Maxim cu privire la demisia din funcția de administrator al procesului de insolvență al SRL „Galsam Service” și s-a desemnat în funcția dată administratorul autorizat Vasiliev Ruslan.

6. Prin încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, cauza a fost transmisă după competență Judecătorei Chișinău, sediul Central.

7. La 27 februarie 2024, administratorul insolvenței SRL „Galsam Service”, în procedura planului procedurii de restructurare, Vasiliev Ruslan a depus cerere cu privire la aprobarea planului procedurii de restructurare actualizat.

8. La data de 11 martie 2024, Aghenie Constantin, Golubenco Natalia, Țurcan Larisa, Gobjila Eugenia, Gobjilă Natalia, Țurcan Ludmila, Șved Svetlana, Roșca Iulia, Chistruga Igor, Cotorobai Cornelia, Străistari Mihail, Mațco Lilian, Vasilieva Larisa ș.a. au depus cerere cu privire la anularea hotărârilor adoptate la adunarea creditorilor din 16 februarie 2024.

9. Prin hotărârea din 18 aprilie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea administratorului insolvenței SRL „Galsam Service”, în procedura planului procedurii de restructurare, Vasiliev Ruslan cu privire la aprobarea planului procedurii de restructurare actualizat a SRL „Galsam Service”. S-a confirmat modificările planului procedurii de restructurare a debitorului SRL „Galsam Service” (actualizat) votat la adunarea creditorilor din 16 februarie 2024. S-au respins cererile depuse de Aghenie Constantin, Golubenco Natalia, Țurcan Larisa, Gobjila Eugenia, Gobjilă Natalia, Țurcan Ludmila, Șved Svetlana, Roșca Iulia, Chistruga Igor, Cotorobai Cornelia, Străistari Mihail, Mațco Lilian, Vasilieva Larisa ș.a., cu privire la anularea hotărârilor adoptate la adunarea creditorilor din 16 februarie 2024 (f. d. 112, 149-161 Vol. I).

10. La 26 aprilie 2024, Șved Svetlana a declarat recurs împotriva hotărârii din 18 aprilie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central (f.d. 164-165 Vol.I).

11. La 30 aprilie 2024, Străistari Mihail, Gobjila Eugenia și Gobjilă Natalia au declarat recurs împotriva hotărârii din 18 aprilie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central (f. d. 168-170, 173-176 Vol. I).

12. La 02 mai 2024 Golubenco Natalia a declarat recurs împotriva hotărârii din 18 aprilie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central (f.d. 177-182 Vol.I).

13. La 03 mai 2024, Merenco Igor, Vasilieva Larisa, Maftuleac Veaceslav, Țurcan Larisa, Țurcan Ludmila și Aghenie Constantin au declarat recurs împotriva hotărârii din 18 aprilie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central (f. d. 184-204 Vol. I).

14. La 13 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, administratorul insolvenței SRL „Galsam Service” în procedura de restructurare, Vasilev Ruslan a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 234-235 Vol. II).

15. În motivarea cererii de strămutare a indicat că, studiind jurisprudența Curții de Apel Chișinău, se atestă că judecătorii instanței au o tendință de a admite toate acțiunile de acest gen, fapt ce denotă un caracter părtinitor și lipsit de imparțialitate la examinarea prezentei cauze de către instanța sesizată.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

17. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, este neîntemeiată, din motivele ce succed.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad pentru soluționarea cererilor de recurs.

21. Mai mult ca atât, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în conformitate cu art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

22. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

23. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

24. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

25. La speșă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că la 07 noiembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a expediat citația în adresa părților, inclusiv și în adresa administratorului insolabilității SRL „Galsam Service” în procedura de restructurare, Vasilev Ruslan, prin intermediul poștei electronice, prin care a fost informat despre faptul că la data de 14 noiembrie 2014 vor fi examinate cererile de recurs, fără participarea părților (f. d. 158-159 Vol. II).

26. Completul de judecată consideră că depunerea cererii de strămutare la 13 noiembrie 2024, în ajunul zilei în care urmau să fie examinate recursurile, denotă intenția autorului cererii de strămutare de tergiversare a examinării recursurilor în Curtea de Apel Chișinău.

27. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de administratorul insolabilității SRL „Galsam Service” în procedura de restructurare, Vasilev

Ruslan, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs.

28. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de administratorul insolabilității SRL „Galsam Service” în procedura de restructurare, Vasiliev Ruslan privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de insolabilitate intentată în privința SRL „Galsam Service”, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni