



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii depusă de Comanescu Inga privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea depusă de petiționara XXXXX împotriva XXXXX, persoană interesată XXXXX cu privire la revocarea măsurii de ocrotire judiciară în privința XXXXX,

*(Dosarul nr. 2ac-456/24  
NR. PIGD 2-24105319-01-2ac-25112024)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei, prevăzut la art.43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă

28 noiembrie 2024

*Textul corespunde cu originalul*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de Comanescu Inga privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 17 septembrie 2024, petiționara XXXXX a depus cerere împotriva XXXXX, persoană interesată XXXXX cu privire la revocarea măsurii de ocrotire judiciară în privința XXXXX (f. d. 2-13).

2. Prin încheierea din 23 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea depusă de petiționara XXXXX privind asigurarea acțiunii (f. d. 88-94).

3. La 27 septembrie 2024, XXXXX a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 23 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 97-103).

4. La 13 noiembrie 2024, XXXXX a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 183-184).

5. În motivarea cererii de strămutare a indicat că, prin hotărârea din 24 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de XXXXX, persoană interesată XXXXX cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința lui XXXXX, cu desemnarea XXXXX în calitate de tutore.

6. Prin decizia din 14 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de XXXXX și XXXXX și s-a menținut hotărârea din 24 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

7. A menționat că, în scopul probării necesității aplicării măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei, XXXXX a prezentat un raport de expertiză extrajudiciară, efectuat în lipsa acordului persoanei expertizate, iar la Curtea de Apel Chișinău, XXXXX, în calitate de persoană asupra căreia a fost instituită tutela, nu a fost audiat în condițiile art. 308 din Codul de procedură civilă, astfel limitând dreptul acestuia de a se expune pe marginea cererii de instituire a ocrotirii judiciare sub forma tutelei, instanța, omițând să stabilească relațiile persoanei tutelate cu tutorele desemnat.

8. A relatat că nepărtinirea magistraților Curții de Apel Chișinău, este știrbită de calitatea participanților la proces, la caz, XXXXX și XXXXX, care arbitrar au fost limitați de drepturile lor procedurale.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

10. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, este neîntemeiată, din motivele ce succed.

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție statuează că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad pentru soluționarea cererii de recurs.

14. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecării, Completul de judecată apreciază că împrejurările descrise în pct. 7-8 din încheiere, nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la judecarea

cauzei, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

15. De altfel, criticile înaintate de Comanescu Inga în cererea de strămutare, se referă, în esență, la dezacordul acesteia cu soluția adoptată de Curtea de Apel Chișinău la emiterea deciziei din 14 martie 2024, circumstanță care nu cade sub incidența art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă și constituie o suspiciune declarativă de imparțialitate.

16. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Comanescu Inga, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

17. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Comanescu Inga privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea depusă de petiționara XXXXX împotriva XXXXX, persoană interesată XXXXX cu privire la revocarea măsurii de ocrotire judiciară în privința XXXXX, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni