



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de recuzare depusă de Elena Crăciun în interesele copilului minor XXXXX,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Crăciun în interesele copilului minor XXXXX împotriva lui Ion Crăciun cu privire la recunoașterea în calitate de coproprietar și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 30 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2ra-653/24
NR. PIGD 2-20076142-01-2ra-04072024)*

Cererea de recuzare a fost înaintată fără aplicarea semnăturii olografe sau semnăturii electronice avansată calificată

29 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Elena Crăciun în interesele copilului minor XXXXX cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 25 iunie 2020, Elena Crăciun în interesele copilului minor XXXXX a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Crăciun cu privire la recunoașterea în calitate de coproprietar și încasarea prejudiciului moral.

3. Prin hotărârea din 02 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de Elena Crăciun în interesele copilului minor XXXXX.

4. La 27 decembrie 2022, Elena Crăciun în interesele copilului minor XXXXX a declarat apel nemotivat, solicitând casarea hotărârii din 02 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

5. Prin încheierea din 05 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Elena Crăciun în interesele copilului minor XXXXX. S-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivată cu indicarea motivelor de fapt și de drept, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

6. La 05 iulie 2023, Elena Crăciun în interesele copilului minor XXXXX a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 02 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii din 02 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

7. Prin decizia din 30 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Elena Crăciun în interesele copilului minor XXXXX și a fost menținută hotărârea din 02 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

8. La 30 mai 2024, Elena Crăciun în interesele copilului minor XXXXX a declarat recurs împotriva deciziei din 30 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

9. Conform fișei de repartizare, la 04 iulie 2024, cauza civilă a fost repartizată în mod automat aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, pentru examinare în ordine de recurs, judecătorului Mariana Ursachi.

10. Examinarea admisibilității recursului depus de Elena Crăciun în interesele copilului minor XXXXX a fost numită pentru data de 27 noiembrie 2024.

11. La 26 noiembrie 2024, Elena Crăciun în interesele copilului minor XXXXX a depus în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi de la examinarea admisibilității recursului declarat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă stipulează că:

„Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui”.

13. Art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune nici unei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.”

14. Art. 17¹ alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătorec. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică calificată.”

15. Art. 43 alin. (1) din Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022:

„Documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.”

16. Art. 40 alin. (1) și (7) din Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022:

„Documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă. Modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Studiind cererea de recuzare depusă de către Elena Crăciun în interesele copilului minor XXXXX, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 26 noiembrie 2024, ora 10:26, prin intermediul poștei electronice, Elena Crăciun în

interesele copilului minor XXXXX a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi de la examinarea admisibilității recursului declarat împotriva deciziei din 30 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, fără aplicarea semnăturii olografe sau semnăturii electronice avansată calificată.

19. Reținând normele de drept enunțate supra la pct. 14-16, rezultă cu claritate că un document în format electronic urmează a fi semnat cu semnătură electronică avansată calificată.

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că Elena Crăciun în interesele copilului minor XXXXX a depus cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi, fără a aplica semnătura olografă sau electronică avansată calificată, contrar prevederilor legale.

21. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de Elena Crăciun în interesele copilului minor XXXXX privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi.

22. În conformitate cu prevederile art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de Elena Crăciun în interesele copilului minor XXXXX judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi de la examinarea admisibilității recursului depus de Elena Crăciun în interesele copilului minor XXXXX împotriva deciziei din 30 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc