



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎN C H E I E R E

cu privire la respingerea cererii depuse de Viorel Morari privind ridicarea excepției de neconstituționalitate,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Viorel Morari împotriva Procuraturii Generale a Republicii Moldova, persoană terță Consiliul Superior al Procurorilor, cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil

*(Dosarul nr. 3ra-453/23
NR. PIGD 2-21113816-01-3ra-19042023)*

Excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată doar dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

04 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Viorel Morari privind ridicarea excepției de neconstituționalitate

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Stella Bleșceaga,

Lilia Roic-Botezatu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 29 iunie 2021, Viorel Morari a depus cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii Generale a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil (f. d. 2-5, vol. I).

2. Prin încheierea din 24 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a atras în proces, în calitate de persoană terță, Consiliul Superior al Procurorilor (f. d. 148-148 verso, vol. I).

3. Prin hotărârea din 19 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă acțiunea, ca fiind neîntemeiată (f. d. 179, 185-190, vol. I).

4. La 24 mai 2022, Viorel Morari a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 19 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f. d. 181-183, vol. I), iar la 26 iulie 2022, a fost prezentată motivarea apelului, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere a solicitărilor din acțiune (f. d. 198-202, vol. I).

5. Prin decizia din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Viorel Morari împotriva hotărârii din 19 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f. d. 225, 226-239, vol. I).

6. La 16 decembrie 2022, Viorel Morari a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 243-245, vol. I), iar la 05 mai 2023, a fost prezentată motivarea recursului, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere a solicitărilor din acțiune (f. d. 1-12, vol. II).

7. La 03 august 2023, Viorel Morari a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizare a Curții Constituționale, în vederea controlului constituționalității art. 55 alin. (1) din Legea nr. 3 din 25 februarie 2016 cu privire la Procuratură, sub aspectele invocate în sesizarea anexată la cerere (f. d. 54-57, vol. II).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.”

9. Art. 12¹ alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

(2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

(5) Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Analizând cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității a unor prevederi legale, în raport cu normele de drept relevante speței deduse judecării, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

11. Conform § 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (i) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (ii) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (iii) prevederile contestate

urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (iv) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

12. În conjunctura enunțată, Completul de judecată relevă că pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate, cu sesizarea Curții Constituționale, este necesară întrunirea cumulativă a tuturor condițiilor imperative prevăzute la art. 12¹ din Codul de procedură civilă, indicat la para. 9 din prezența încheiere, care, de altfel, rezultă și din hotărârea nominalizată a Curții Constituționale.

13. Verificând întrunirea de către autorul cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a exigențelor evidențiate *supra*, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la caz, lipsesc temeiuri de admitere a cererii respective.

14. Or, potrivit art. 12¹ alin. (5) din Codul de procedură civilă, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată doar în cazurile când cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori *dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.*

15. Cu toate acestea, în situația dedusă judecării, recursul depus de Viorel Morari a fost declarat inadmisibil, circumstanță ce exclude posibilitatea ridicării unei excepții de neconstituționalitate.

16. În această ordine de idei, cererea depusă de Viorel Morari cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale urmează a fi respinsă.

17. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 195, 230 din Codul administrativ, art. 12¹ alin. (5) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Viorel Morari privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Viorel Morari împotriva Procuraturii Generale a Republicii Moldova, persoană terță Consiliul Superior al Procurorilor, cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Stella Bleșceaga

Lilia Roic-Botezatu