



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de avocatul Anatolie Barbacar în interesele lui Axenia Iasîr,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Axenia Iasîr către Comisia Electorală Centrală, terți Agenția Servicii Publice, Consiliul comunei Ciorescu, municipiul Chișinău și Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat privind anularea și constatarea nulității actelor administrative, precum și la acțiunea depusă de Novițchi Alexandru către Comisia Electorală Centrală cu privire la anularea actului administrativ

împotriva hotărârii din 18 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3ra-833/24  
NR. PIGD 2-24029462-01-3ra-04102024)*

Recursul este vădit neîntemeiat. Art. 246 alin. (2) lit. h) Cod administrativ.  
Dezacordul recurentului cu hotărârea instanței de apel nu constituie un  
temei de casare a deciziei contestate.

Curtea de Apel Chișinău, jud. Gh. Mîra, A. Bostan, Gr. Dașchevici

4 decembrie 2024  
*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului depus de avocatul Anatolie Barbacar în interesele lui Axenia Iasîr,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 15 martie 2024, Axenia Iasîr a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Comisiei Electorale Centrale a Republicii Moldova, terți Agenția Servicii Publice, Consiliul comunei Ciorescu, municipiul Chișinău și Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, prin care a solicitat anularea Hotărârii nr. 2241 din 14 februarie 2024 a Comisiei Electorale Centrale „cu privire la cererile prealabile nr. CEC-7/12603 și nr. CEC-7/12604 din 7 februarie 2024 ale domnului Alexandru Novîțchi, nr. CEC-7/12612 și nr. CEC-7/12613 din 7 februarie 2024 ale doamnei Axenia Iasîr și nr. CEC-7/12611 din 7 februarie 2024 a secretarului Consiliului comunal Ciorescu, municipiul Chișinău”, ca fiind ilegală în fond; anularea Hotărârii nr. 2058 din 5 ianuarie 2024 a Comisiei Electorale Centrale „pentru modificarea hotărârii nr. 36 din 15 noiembrie 2023 a Consiliului electoral al circumscripției electorale comunale Ciorescu nr. 1/10 „Cu privire la confirmarea legalității alegerilor locale generale din 5 noiembrie 2023 în circumscripția electorală comunală Ciorescu nr. 1/10, validarea și atribuirea mandatelor de consilier și declararea candidaților supleanți în Consiliul comunal Ciorescu, municipiul Chișinău”, ca fiind ilegală în fond; obligarea Comisiei Electorale Centrale să emită un act administrativ legal, prin care să fie modificat și indicat la Anexa nr. 2 a Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 1157 din 4 august 2023 rubrica „comuna Ciorescu” numărul de locuitori la 1 ianuarie 2023, conform datelor din RSP, prezentate de ASP - 7129, numărul mandatelor de consilier în consiliile locale de nivelul întâi - 17; constatarea nulității Anexei nr. 2 la Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1157 din 04 august 2023 rubrica „comuna Ciorescu” numărul de locuitori la 1 ianuarie 2023, conform datelor din RSP, prezentate de ASP - 5874, numărul mandatelor de consilier în consiliile locale de nivelul întâi – 15.

2. În motivarea acțiunii a invocat că, prin Hotărârea Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale comunale Ciorescu nr. 1/10 „Cu privire la

confirmarea legalității Alegerilor locale generale din 5 noiembrie 2023 în circumscripția electorală comunală Ciorescu nr. 1/10 mun. Chișinău și validarea mandatului de consilier și declararea candidaților supleanți în consiliul comunei Ciorescu” nr. 36 din 15 noiembrie 2023, au fost validate și atribuite mandatele de consilier în Consiliul comunei Ciorescu, fiind validate și atribuite 17 mandate de consilier. Hotărârea menționată a fost comunicată în termen legal Comisiei Electorale Centrale, care nu a înaintat obiecții privind legalitatea acesteia.

3. Reclamanta a susținut că validarea a 17 mandate de consilier în cadrul Consiliului comunal Ciorescu este proporțională numărului populației domiciliată în comuna Ciorescu, mun. Chișinău.

4. Menționează că potrivit informației prezentată de Agenția Servicii Publice din 25 aprilie 2023, la 1 ianuarie 2023 pe teritoriul comunei Ciorescu erau 7129 locuitori. Prin decizia Consiliului comunei Ciorescu nr. 6/2 din 20 noiembrie 2023 „Cu privire la confirmarea legalității Alegerilor Locale Generale din 5 noiembrie 2023 în Circumscripția Electorală Comunală Ciorescu nr. 1/10 și validarea mandatelor de Consilieri Locali în Consiliul Comunal Ciorescu și confirmarea listei de candidați supleanți”, s-a decis: „Se ia act de informația privind legalitatea alegerilor în Circumscripția Electorală Comunală Ciorescu nr. 1/10 și de validarea mandatelor de Consilieri Locali în Consiliul Comunal Ciorescu și confirmarea listei candidaților supleanți”.

5. A notat că decizia Consiliului comunei Ciorescu nr. 6/2 din data de 20 noiembrie 2023 a fost supusă controlului de legalitate de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și constituie act legal, care este executoriu, obligatoriu și nu poate fi contestat.

6. Relevă că, prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1157 din 4 august 2023, a fost stabilit numărul mandatelor de consilieri locali ce urmează a fi atribuite în baza rezultatelor alegerilor locale generale din data de 5 noiembrie 2023, iar potrivit anexei nr. 2 la Hotărârea menționată supra, Consiliul comunal Ciorescu urma a fi constituit din 15 consilieri locali.

7. Totodată, potrivit Anexei nr. 2 la Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1157 din 4 august 2023, se indică faptul că numărul de locuitori, la 1 ianuarie 2023, pe teritoriul comunei Ciorescu constituie 5874 de persoane și, corespunzător urmează a fi atribuite 15 mandate de consilieri locali.

8. Reclamanta a afirmat că Anexa nr. 2 la Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1157 din 4 august 2023 în condițiile legii este nulă de drept la

rubrica „comuna Ciorescu” numărul de locuitori la data de 1 ianuarie 2023, conform datelor din RSP, prezentate de ASP - 5874, numărul mandatelor de consilier în consiliile locale de nivelul întâi - 15.

9. A precizat că la 31 martie 2023, Primarul comunei Ciorescu a adresat o cerere Agenției Servicii Publice prin care a solicitat să fie informat cu privire la numărul populației pe unele grupe de vârstă și sex la situația din 1 ianuarie 2023.

10. La 19 aprilie 2023, Agenția Servicii Publice a expediat răspunsul la cererea nr. 02/1-38-177 din 31 martie 2023, potrivit căruia se indică faptul că la 1 ianuarie 2023 pe teritoriul comunei Ciorescu locuiesc 7129 persoane.

11. Astfel, la 31 martie 2023, Primarul comunei Ciorescu a adresat o cerere Centrului Regional pentru Statistică a mun. Chișinău, prin care a solicitat să fie informat cu privire la numărul populației pe unele grupe de vârstă și sex la situația din 1 ianuarie 2023.

12. Reclamanta a enunțat că potrivit răspunsului Centrului Regional de Statistică mun. Chișinău nr. 19-325 din 28 aprilie 2023, se atestă faptul că numărul populației prezente pe teritoriul comunei Ciorescu la situația din 1 ianuarie 2023 este de 7056 persoane.

13. A subliniat că la 10 august 2023, Primarul comunei Ciorescu a sesizat Comisia Electorală Centrală cu privire la neconformitățile privind numărul populației domiciliată pe teritoriul comunei Ciorescu, indicând asupra faptului că potrivit informației prezentată de Agenția Servicii Publice din 25 aprilie 2023, la data de 1 ianuarie 2023, pe teritoriul comunei Ciorescu erau 7129 locuitori, fiind prezentată informația detaliată privind dezagregarea populației după criteriul de vârstă și sex, sesizare care nu a fost examinată până în prezent.

14. A mai comunicat reclamanta că, prin Hotărârea nr. 2058 din 5 ianuarie 2024 a Comisiei Electorale Centrale a fost modificată Hotărârea nr. 36 din 15 noiembrie 2023 a Consiliului electoral al circumscripției electorale comunale Ciorescu nr. 1/10 „Cu privire la confirmarea legalității alegerilor locale generale din 5 noiembrie 2023 în circumscripția electorală comunală Ciorescu nr. 1/10, validarea și atribuirea mandatelor de consilier și declararea candidaților supleanți în Consiliul comunal Ciorescu, municipiul Chișinău”, fiind redus numărul mandatelor de consilier local de la 17 la 15.

15. A notat că Hotărârea nr. 2058 din 5 ianuarie 2024 a Comisiei Electorale Centrale i-a fost comunicată la 9 ianuarie 2024. Hotărârea enunțată, a fost contestată cu cerere prealabilă de către Consiliul comunei Ciorescu, în ordinea stabilită de lege. La fel, hotărârea nominalizată a fost

contestată cu cerere prealabilă de către consilierii din cadrul Consiliului comunei Ciorescu, Alexandru Novîțchi și Axenia Iasîr.

16. Reclamanta a relevat că prin Hotărârea nr. 2241 din 14 februarie 2024 a Comisiei Electorale Centrale cu privire la cererile prelabile nr. CEC-7/12603 și nr. CEC-7/12604 din 7 februarie 2024 ale domnului Alexandru Novîțchi, nr. CEC-7/12612 și nr. CEC-7/12613 din 7 februarie 2024 ale doamnei Axenia Iasîr și nr. CEC-7/12611 din 7 februarie 2024 a secretarului Consiliului comunal Ciorescu, municipiul Chișinău”, a fost dispus: „Se respinge ca neîntemeiată cererea de suspendare a executării hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 2058 din 5 ianuarie 2024. Se resping ca neîntemeiate cererile prelabile nr. CEC-7/12603 și nr. CEC-7/12604 din 7 februarie 2024 ale domnului Alexandru Novîțchi, nr. CEC-7/12612 și nr. CEC-7/12613 din 7 februarie 2024 ale doamnei Axenia Iasîr și nr. CEC-7/12611 din 7 februarie 2024 a secretarului Consiliului comunal Ciorescu, municipiul Chișinău”.

17. Invocă reclamanta că, Hotărârea nr. 2241 din 14 februarie 2024 a Comisiei Electorale Centrale, este ilegală în fond, urmând a fi anulată.

18. Reclamanta a reiterat prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, potrivit căroră, Consiliile locale sunt compuse din consilieri aleși în condițiile Codului electoral. Numărul de consilieri se aduce la cunoștință publică prin hotărâre a Comisiei Electorale Centrale, în funcție de numărul de locuitori ai unității administrativ-teritoriale la data de 1 ianuarie a anului în care au loc alegerile, conform datelor din Registrul de stat al populației, prezentate de Agenția Servicii Publice, după cum urmează: între 7001 și 10 000 locuitori, numărul de consilieri îl constituie 17.

19. A explicat reclamanta Axenia Iasîr că pe teritoriul comunei Ciorescu, la 1 ianuarie 2023, erau 7129 locuitori. Potrivit datelor Comisiei Electorale Centrale, în Registrul alegătorilor cu drept de vot au fost înregistrate – 5775 persoane.

20. Astfel, în opinia reclamantei nu poate fi reținută ca fiind veridică diferența dintre persoanele înregistrate cu drept de vot în număr de 90 persoane. Aici se impune întrebarea retorică: Pe teritoriul comunei Ciorescu sunt doar 90 de copii, cu vârsta de până la 18 ani, în condițiile în care instituțiile educaționale sunt frecventate de peste 1300 copii.

21. Reclamanta a punctat că, deși Comisia Electorală Centrală a fost sesizată cu privire la neconcordanța numărului populației expusă în Hotărârea nr. 1157 din 4 august 2023, nu a fost soluționată în termen și

definitiv problema abordată, fiind redirecționată examinarea acesteia la o altă instituție publică care a eliberat un răspuns teoretic și iluzoriu, nefiind confirmat și nici infirmat numărul concret al populației domiciliată pe teritoriul comunei Ciorescu la 1 ianuarie 2023.

22. În materie de drept, reclamanta Axenia Iasâr și-a întemeiat acțiunea în baza prevederilor art. 172, 191, 206, 209, 211-212, 214 și 224 din Codul administrativ.

23. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2024, s-a atras în proces în calitate de terț Consiliul comunei Ciorescu, municipiul Chișinău.

24. La 15 martie 2024, Alexandru Novîțchi a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Comisiei Electorale Centrale, solicitând anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 2058 din 5 ianuarie 2024, „pentru modificarea hotărârii nr. 36 din 15 noiembrie 2023 a Consiliului electoral al circumscripției electorale comunale Ciorescu nr. 1/10 „Cu privire la confirmarea legalității alegerilor locale generale din 5 noiembrie 2023 în circumscripția electorală comunală Ciorescu nr. 1/10, validarea și atribuirea mandatelor de consilier și declararea candidaților supleanți în Consiliul comunal Ciorescu, municipiul Chișinău”, ca fiind ilegală.

25. În motivarea acțiunii, reclamantul Novîțchi Alexandru a indicat că în rezultatul amendamentelor efectuate prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 2058 din 5 ianuarie 2024, a fost invalidat mandatul său de consilier local în cadrul Consiliului comunei Ciorescu, mun. Chișinău.

26. Reclamantul a susținut că acțiunea este admisibilă în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, deoarece reclamantul este persoana vizată de Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 2058 din 5 ianuarie 2024. Prin acest act reclamantului i se încalcă dreptul său de a fi ales, protejat de art. 38 alin. (3) al Constituției, precum și art. 3 din Protocolul nr. 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

27. În opinia reclamantului, acțiune este admisibilă și din perspectiva prevederilor art. 207 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, care face trimitere la procedura prealabilă prevăzută de articolul 208 din Codul administrativ. Astfel, la 7 februarie 2024 a înaintat cererile prelabile nr. CEC-7/12603 și nr. CEC-7/12604. Iar, asupra cererilor prelabile autoritatea pârâtă a emis hotărârea nr. 2241 din 14 februarie 2024, prin care le-a respins ca neîntemeiate.

28. Reclamantul Novîțchi Alexandru a relevat că, deși în hotărârea contestată se face referire la faptul că autoritatea pârâtă a corectat unele erori, se atestă că, realmente, hotărârea în cauză invalidează mandatul obținut de

Alexandru Novîţchi. Or, corectarea erorilor de către autoritatea pârâtă nu poate schimba esenţa hotărârii corectate, fapt care determină invalidarea mandatului reclamantului.

29. A susţinut că atât Constituţia Republicii Moldova, cât şi Codul electoral garantează dreptul cetăţenilor de a fi aleşi. Iar, prin modificarea rezultatului scrutinului electoral din 5 noiembrie 2023, sub pretextul corectării unei erori, autoritatea pârâtă afectează substanţial integritatea acestuia.

30. Evidenţiază că în lumina jurisprudenţei CtEDO, deciziile de invalidare a alegerilor trebuie să reflecte o reală imposibilitate de a stabili dorinţele alegătorilor. Coroborând această jurisprudenţă la caz, atestă că Alexandru Novîţchi în cadrul alegerilor locale generale din 5 noiembrie 2023, fiind candidat pe lista Partidului Politic „Platforma Demnitate şi Adevăr” a acumulat numărul necesar din voturile valabil exprimate în cadrul scrutinului, un rezultat ce reflectă cu certitudine dorinţa şi voinţa alegătorilor.

31. Reclamantul a reiterat că prin menţinerea hotărârii contestate este afectată integritatea procesului electoral din acest scrutin, prin ingerinţa arbitrară în dreptul lui Alexandru Novîţchi de a accesa funcţia de consilier local din cadrul Consiliului comunei Ciorescu, mun. Chişinău.

32. A mai invocat că autoritatea pârâtă a acţionat în raport cu Alexandru Novîţchi depăşind limitele dreptului discreţionar la desfăşurarea procedurii administrative, dând o interpretare defavorabil extensivă prevederilor Codului electoral reţinute în actul administrativ contestat, toate acestea sfârşind cu emiterea unui act administrativ individual defavorabil ilegal, pasibil de anulare.

33. În materie de drept, reclamantul Alexandru Novîţchi şi-a întemeiat acţiunea în baza prevederilor art. 80-81 din Codul de procedură civilă şi art. 16, 17, 19-21, 22 alin. (1), 28-30, 92, 137 alin. (1) – (2), 195, 206 alin. (1) lit. a), 207-208, 211-212, 219 alin. (1) şi 224 lit. a) din Codul administrativ.

34. Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 25 aprilie 2024, s-a conexas într-un singur proces, cauza de contencios administrativ iniţiată la acţiunea depusă de Alexandru Novîţchi către Comisia Electorală Centrală cu privire la anularea actului administrativ (dosar nr. 3-34/24), la cauza de contencios administrativ iniţiată la acţiunea depusă de Iasîr Axenia către Comisia Electorală Centrală, terţi Agenţia Servicii Publice, Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat şi Consiliul comunei Ciorescu, municipiul Chişinău privind anularea şi constatarea nulităţii actelor administrative (dosar nr. 3-31/24).

## POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

35. Prin hotărârea din 18 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ depusă de Axenia Iasîr către Comisia Electorală Centrală, terți Agenția Servicii Publice, Consiliul comunei Ciorescu, municipiul Chișinău și Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat privind anularea și constatarea nulității actelor administrative, precum și acțiunea în contencios administrativ depusă Alexandru Novîțchi către Comisia Electorală Centrală cu privire la anularea actului administrativ.

36. În motivarea soluției, instanța a reținut prevederile art. 18, art. 25 lit. c), h), q), r) și w), art. 27 lit. a), d), e), g) și h), art. 32 alin. (1) – (5), art. 156 alin. (2) din Codul electoral, cât și pct. 1 al Regulamentului cu privire la procedura de confirmare a legalității alegerilor, validarea și atribuirea mandatelor de primar și de consilier, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1104 din 27 iunie 2023.

37. Cu referire la argumentul reclamantilor precum că Comisia Electorală Centrală ar fi emis Hotărârea nr. 2058 din 5 ianuarie 2024, în lipsa competenței, Completul judiciar al Curții de Apel Chișinău a reținut prevederile pct. 13 al Regulamentului cu privire la procedura de confirmare a legalității alegerilor, validarea și atribuirea mandatelor de primar și de consilier, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1104 din 27 iunie 2023, potrivit căruia „după dizolvarea consiliilor electorale de circumscripție în condițiile art. 46 din Codul electoral nr. 325/2022, în cazul constatării unor erori în hotărârile de confirmare sau infirmare a legalității alegerilor și de validare și atribuire a mandatelor de primar și de consilier și de confirmare a candidaților supleanți, Comisia preia, prin succesiune, drepturile procedurale de modificare a actelor normative în cauză”. Totodată a menționat și art. 46 din Codul electoral.

38. Instanța de apel la fel nu a putut reține argumentul reclamantilor Axenia Iasîr și Alexandru Novîțchi cu referire la faptul că Comisia Electorală Centrală a modificat hotărârea nr. 36 din 15 noiembrie 2023 a Consiliului electoral al circumscripției electorale comunale Ciorescu nr. 1/10, în lipsa competenței, indicând că la 5 ianuarie 2024, data emiterii Hotărârii nr. 2058 a Comisiei Electorale Central, Consiliului electoral al circumscripției electorale comunale Ciorescu nr. 1/10 a fost dizolvat în condițiile art. 46 din Codul electoral, iar la rândul său, Comisia Electorală Centrală prin prisma prevederilor pct. 13 al Regulamentului cu privire la procedura de confirmare a legalității alegerilor, validarea și atribuirea mandatelor de primar și de consilier, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1104 din

27 iunie 2023, a preluat prin succesiune, drepturile procedurale de modificare a Hotărârii nr. 36 din 15 noiembrie 2023 a Consiliului electoral al circumscripției electorale comunale Ciorescu nr. 1/10.

39. A subliniat că, pornind de la informația prezentată de Agenția Servicii Publice privind numărul de locuitori ai comunei Ciorescu, în temeiul art. 27 lit. h), 156 alin. (2) din Codul electoral și art. 11 alin. (1) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, Comisia Electorală Centrală întemeiat a adoptat Hotărârea nr. 1157 din 4 august 2023 „Cu privire la stabilirea numărului mandatelor de consilier local pentru alegerile locale generale din data de 5 noiembrie 2023” și a stabilit în Anexa nr. 2 un număr de 15 mandate ce urmează a fi atribuite, în baza rezultatelor alegerilor locale generale din data de 5 noiembrie 2023, pentru Consiliul comunal Ciorescu.

40. A constatat că, după centralizarea rezultatelor alegerilor în circumscripția electorală comunală Ciorescu, Consiliul electoral al circumscripției electorale comunale Ciorescu nr. 1/10 contrar prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, pct. 3 al Regulamentului cu privire la procedura de confirmare a legalității alegerilor, validarea și atribuirea mandatelor de primar și de consilier, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1104 din 27 iunie 2023, precum și Hotărârii nr. 1157 din 4 august 2023 „Cu privire la stabilirea numărului mandatelor de consilier local pentru alegerile locale generale din data de 5 noiembrie 2023”, a atribuit Consiliului comunei Ciorescu 17 mandate de consilier, în loc de 15 mandate.

41. A reținut că, potrivit procesului - verbal privind centralizarea rezultatelor votării la alegerea consilierilor în Consiliul comunal Ciorescu, municipiul Chișinău, aprobat prin Hotărârea nr. 33 din 6 noiembrie 2023, la rubrica „Numărul mandatelor de consilier local atribuit consiliului respectiv” este înscris numărul corect de 15 mandate.

42. Prin urmare, instanța a conchis că, Comisia Electorală Centrală conducându-se de prevederile art. 25, 32, 46, 156 alin. (2) din Codul electoral, art. 10 alin. (1), 164 alin. (1), 165 alin. (1) din Codul administrativ și pct. 3, 9, 11, 13 din Regulamentul cu privire la procedura de confirmare a legalității alegerilor, validarea și atribuirea mandatelor de primar și de consilier, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1104 din 27 iunie 2023, întemeiat a emis Hotărârea nr. 2058 din 5 ianuarie 2024 „pentru modificarea Hotărârii nr. 36 din 15 noiembrie 2023 a Consiliului electoral al circumscripției electorale comunale Ciorescu nr. 1/10 „Cu privire la confirmarea legalității alegerilor locale generale din 5 noiembrie 2023 în circumscripția electorală comunală Ciorescu nr. 1/10, validarea și atribuirea

mandatelor de consilier și declararea candidaților supleanți în Consiliul comunal Ciorescu, municipiul Chișinău”, prin ce a corectat numărul de 17 mandate stabilit eronat de către Consiliul electoral al circumscripției electorale comunale Ciorescu nr. 1/10, în 15 mandate ce îi revin Consiliului comunal Ciorescu.

43. Curtea de Apel Chișinău nu a putut reține nici argumentul reclamanților Axenia Iasîr și Alexandru Novîțchi cu referire la faptul că la situația din 1 ianuarie 2023 pe teritoriul comunei Ciorescu locuiau 7129 de locuitori, notând că, acest număr de locuitori a fost luat în calcul ținând cont de numărul populației pe grupe de vârstă și sex. Astfel că această informație privind numărul populației de 7129 locuitori a fost prezentată pe următoarele grupe de vârstă: 0-3; 3-7; 0-7; 0-14; 14-35; 7-16; 0-18; 18; 15-61; 62+; 75-79; 80+, respectiv, este cert faptul că persoanele dintr-o grupă de vârstă se regăsesc și în altă grup de vârstă (*e.g.* grupa 3-7 ani se regăsește și în grupa 0-7 ani).

44. Nu a fost reținut nici argumentul reclamanților Axenia Iasîr și Alexandru Novîțchi cu referire la faptul că sesizarea din 10 august 2023 a Primarului comunei Ciorescu, a rămas fără examinare până în prezent, or, după cum rezultă din lucrările cauzei prin răspunsul nr. 01/7952 din 6 septembrie 2023 și nr. 01/1367 din 5 februarie 2024, Agenția Servicii Publice a prezentat datele statistice.

45. Într-o altă ordine de idei, Completul judiciar a Curții de Apel Chișinău a reținut că Hotărârea nr. 1157 din 4 august 2023 a Comisiei Electorale Centrale, prin care s-a stabilit în baza numărului de locuitori ai unităților administrativ - teritoriale de nivelul întâi la situația din 1 ianuarie 2023, numărul mandatelor de consilier în consiliile locale de nivelul întâi, ce urmează a fi atribuite în urma rezultatelor alegerilor locale generale din 5 noiembrie 2023, conform Anexei nr. 2, reprezintă un act administrativ individual. Cu toate acestea legalitatea Hotărârii nr. 1157 din 4 august 2023 nu a fost contestată conform procedurii stabilite. Respectiv, prin prisma prevederilor art. 140 din Codul administrativ, Hotărârea nr. 1157 din 4 august 2023 a Comisiei Electorale Centrale a obținut puterea lucrului decis, fiind obligatorie, inclusiv pentru Consiliul electoral al circumscripției electorale comunale Ciorescu nr. 1/10, generând efecte juridice pentru actele administrative subsecvente prin care s-au validat mandatele de consilier și s-au constituit consiliile locale de nivelul întâi și de nivelul al doilea.

46. În acest context, pretenția reclamantei Axenia Iasîr privind constatarea nulității Anexei nr. 2 la Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1157 din 04 august 2023 rubrica „comuna Ciorescu” numărul de locuitori la 1 ianuarie 2023, conform datelor din RSP, prezentate de ASP - 5874, numărul

mandatelor de consilier în consiliile locale de nivelul întâi – 15, Completul judiciar a apreciat-o ca fiind neîntemeiată, stabilind că nu există vreo încălcare, ce ar duce la nulitatea Anexei nr. 2 la Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1157 din 4 august 2023 pe de o parte, iar, pe de altă parte, reclamanta Axenia Iasâr nu a indicat și argumentat vreun temei de nulitate în sensul prevederilor art. 141 din Codul administrativ, limitându-se doar la înaintarea unei astfel de pretenții.

47. În astfel de circumstanțe, referindu-se la legalitatea Hotărârii nr. 2058 din 5 ianuarie 2024 a Comisiei Electorale Centrale, Completul de judecată a stabilit că aceasta a fost adoptată conform competenței și procedurii stabilite, cu respectarea prevederilor legii.

48. Cu referire la alegațiile reclamanților și terțului privind decizia Consiliului comunei Ciorescu nr. 6/2 din 20 noiembrie 2023 „Cu privire la confirmarea legalității alegerilor locale generale din 5 noiembrie 2023 în circumscripția electorală comunală Ciorescu nr. 1/10 și validarea mandatelor de consilieri locali în Consiliul comunal Ciorescu și confirmarea listei de candidați supleanți”, ce a fost supusă controlului de legalitate de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Completul judiciar a notat că Hotărârea nr. 36 din 15 noiembrie 2023 a Consiliului electoral al circumscripției electorale comunale Ciorescu nr. 1/10 nu a fost contestată, ci ajustată în vederea executării Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 1157 din 4 august 2023, în strictă conformitate cu prevederile art. 156 alin. (2) din Codul electoral, pct. 13 din Regulamentul cu privire la procedura de confirmare a legalității alegerilor, validarea și atribuirea mandatelor de primar și de consilier, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1104/2023 în coroborare cu art. 11 din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală.

49. Cât privește argumentele reclamanților privind controlul de legalitate al Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat asupra deciziei Consiliului comunei Ciorescu nr. 6/2 din 20 noiembrie 2023, Completul judiciar a relevat că, respectivul control s-a efectuat asupra deciziei Consiliului comunei Ciorescu nr. 6/2 din 20 noiembrie 2023, și nicidecum asupra hotărârii organului electoral.

50. În consecință, Completul judiciar a apreciat caracterul formal al alegațiilor reclamanților Axenia Iasâr și Alexandru Novîțchi, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste alegații nu au fost confirmate prin probe relevante și admisibile, astfel în viziunea Completului judiciar, toate argumentele și afirmațiile invocate de către reclamanți, citate

supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, instanța de judecată apreciindu-le ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speței.

51. În contextul celor expuse, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău constată că Hotărârea nr. 2058 din 5 ianuarie 2024 a Comisiei Electorale Centrale „pentru modificarea hotărârii nr. 36 din 15 noiembrie 2023 a Consiliului electoral al circumscripției electorale comunale Ciorescu nr. 1/10 „Cu privire la confirmarea legalității alegerilor locale generale din 5 noiembrie 2023 în circumscripția electorală comunală Ciorescu nr. 1/10, validarea și atribuirea mandatelor de consilier și declararea candidaților supleanți în Consiliul comunal Ciorescu, municipiul Chișinău” și Hotărârea nr. 2241 din 14 februarie 2024 a Comisiei Electorale Centrale „cu privire la cererile prealabile nr. CEC-7/12603 și nr. CEC-7/12604 din 7 februarie 2024 ale domnului Alexandru Novîțchi, nr. CEC-7/12612 și nr. CEC-7/12613 din 7 februarie 2024 ale doamnei Axenia Iasîr și nr. CEC-7/12611 din 7 februarie 2024 a secretarului Consiliului comunal Ciorescu, municipiul Chișinău”, sunt absolut legale, justificate și proporționale.

52. Completul judiciar a conchis că de către autoritatea publică pârâtă a fost respectată procedura de emitere a actului administrativ, actele fiind emise de către un organ competent și în corespundere cu normele legii materiale aplicabile speței.

53. Instanța nu a constatat admiterea a cărorva abateri de lege la emiterea actelor administrative contestate, legalitatea acestora nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată, iar contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament - ceea ce denotă că temei de admitere a acțiunilor reclamanților nu există.

54. Drept urmare, fiind reținută legalitatea Hotărârilor nr. 2058 din 5 ianuarie 2024 și 2241 din 14 februarie 2024 ale Comisiei Electorale Centrale, precum și lipsa temeiurilor de nulitate a Anexei nr. 2 la Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1157 din 04 august 2023, instanța de judecată a conchis și asupra netemeinicii pretenției reclamantei Axenia Iasîr privind obligarea Comisiei Electorale Centrale să emită un act administrativ legal, prin care să fie modificat și indicat la Anexa nr. 2 a Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 1157 din 4 august 2023 rubrica „comuna Ciorescu” numărul de locuitori la 1 ianuarie 2023, conform datelor din RSP, prezentate de ASP - 7129, numărul mandatelor de consilier în consiliile locale de nivelul întâi – 17.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

55. La 28 septembrie 2024 avocatul Anatolie Barbacar în interesele lui Axenia Iasîr, a depus recurs împotriva hotărârii din 18 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admitere recursului, casarea integrală a hotărârii din 18 iunie 2024, adoptarea unei noi decizii privind admiterea integrală a cererii de chemare în judecată depusă de Axenia Iasîr.

### ARGUMENTELE RECURSULUI

56. În motivarea a reiterat cele invocate în cererea de chemare în judecată și suplimentar a indicat că, hotărârea Curții de Apel Chișinău din data de 18 iunie 2024 este neîntemeiată și pasibilă de casare, iar cererea de chemare în judecată a Axeniei Iasîr urmează a fi admisă integral.

57. Menționează că, concluziile instanței de apel precum că „persoanele dintr-o grupă de vârstă se regăsesc și în altă grupă de vârstă” sunt eronate, fapt care a condus la emiterea hotărârii din data de 18 iunie 2024, or, Hotărârea Consiliului electoral al circumscripției electorale comunale Ciorescu nr. 1/10 „Cu privire la confirmarea legalității Alegerilor locale generale din 05 noiembrie 2023 în circumscripția electorală comunală Ciorescu nr. 1/10 mun. Chișinău și validarea mandatului de consilier și declararea candidaților supleanți în consiliul comunei Ciorescu” nr. 36 din 15 noiembrie 2023, prin care au fost validate și atribuite mandatele de consilier în Consiliul comunei Ciorescu, fiind validate și atribuite 17 mandate de consilier, a avut la bază informația oficială prezentată de către Agenția Servicii Publice.

58. Reține că, conform art. 64 alin. (1), lit. a), (11) al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, controlului obligatoriu sânt supuse următoarele acte ale autorităților administrației publice locale: deciziile consiliilor locale de nivelurile întâi și al doilea.

59. Actele menționate la alin.(1) vor fi supuse controlului obligatoriu de către Cancelaria de Stat prin intermediul Registrului de stat al actelor locale.

60. Conform art. 68 alin. (1) al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorității locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerând modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială.

61. Conform art. 140 Codul administrativ, un act administrativ individual obține puterea lucrului decis atunci când nu mai poate fi contestat nici pe cale prealabilă, nici prin acțiune în instanța de judecată competentă. Dacă un

act administrativ individual are mai mulți destinatari sau mai multe persoane sânt afectate de acesta, puterea lucrului decis poate surveni în momente diferite pentru fiecare din aceste persoane.

62. Relevă că Decizia Consiliului comunei Ciorescu nr. 6/2 din data de 20 noiembrie 2023 „Cu privire la confirmarea legalității Alegerilor Locale Generale din 05 noiembrie 2023 în Circumscripție Electorală Comunală Ciorescu nr. 1/10 și validarea mandatelor de Consilieri Locali în Consiliul Comunal Ciorescu și confirmarea listei de candidați supleanți” care a fost supusă controlului de legalitate de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și constituie act legal, care este executorie, obligatorie și nu poate fi contestată, nu va putea fi executată.

63. Notează că, Decizia Consiliului comunei Ciorescu nr. 6/2 din data de 20 noiembrie 2023 „Cu privire la confirmarea legalității Alegerilor Locale Generale din 05 noiembrie 2023 în Circumscripție Electorală Comunală Ciorescu nr. 1/10 și validarea mandatelor de Consilieri Locali în Consiliul Comunal Ciorescu și confirmarea listei de candidați supleanți”, prin prisma dispozițiilor art. 140 Codul administrativ, a obținut puterea lucrului decis.

64. Subliniază că, Hotărârea Consiliului electoral al circumscripției electorale comunale Ciorescu nr. 1/10 „Cu privire la confirmarea legalității Alegerilor locale generale din 05 noiembrie 2023 în circumscripția electorală comunală Ciorescu nr. 1/10 mun. Chișinău și validarea mandatului de consilier și declararea candidaților supleanți în consiliul comunei Ciorescu” nr. 36 din 15 noiembrie 2023, prin care au fost validate și atribuite mandatele de consilier în Consiliul comunei Ciorescu, fiind validate și atribuite 17 mandate de consilier, a avut la bază informația oficială prezentată de către Agenția Servicii Publice.

65. În context atestă faptul că hotărârea Curții de Apel Chișinău din data de 18 iunie 2024 este bazată pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

#### POZIȚIA INTIMATULUI

66. Prin referința depusă la 07 octombrie 2024, intimatul Comisia electoral Centrală a solicitat declararea recursului drept inadmisibil.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

67. Art. 244 alin. (1) Cod administrativ prevede următoarele:

„(1) Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.”

68. Art. 245 Cod administrativ relevă că:

„Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea hotărârii sau a deciziei motivate, dacă legea nu stabilește un alt termen.”

69. Art. 245<sup>1</sup> din Codul administrativ prevede că:

”(1) Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea sau decizia contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

d) hotărârea sau decizia este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

e) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(2) Temeiurile menționate la alin.(1) lit.c) și d) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.

(3) Aprecierea probelor dată de prima instanță și instanța de apel este obligatorie pentru instanța de recurs, cu excepția cazului în care se invocă temeiul de la alin.(1) lit.d) sau a cazului în care Curtea Supremă de Justiție examinează cauza după trimitere la rejudecare. La examinarea recursului într-o cauză care a fost trimisă anterior la rejudecare pot fi prezentate probe noi dacă acestea au fost restituite nejustificat sau nu au fost reclamate de către instanța de judecată contrar prezentului cod.”

70. Art. 246 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

”(1) Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.

Alineatul (2) al aceluiași articol statuează la lit. h) că, ”recursul se declară inadmisibil în special când recursul este vădit neîntemeiat.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

71. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că decizia motivată a instanței de apel a fost notificată recurentului la 29 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar (V-II, f.d.25).

72. Cererea de recurs a fost depusă la 28 septembrie 2024. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că recursul este depus cu respectarea prevederilor art. 245 din Codul administrativ.

73. Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate

veritabil bazat pe temeuri concludente și serioase. Astfel, normele pre citate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

74. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

75. În această ordine de idei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

76. Completul Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

77. Instanța de recurs atestă că motivele de casare, invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 245<sup>1</sup> din Codul administrativ, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către Curtea de Apel Chișinău și nu relevă interpretarea contrară a legii și aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural sau că aceasta s-ar baza în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

78. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul depus de avocatul Anatolie Barbacar în interesele lui Axenia Iasîr, conține obiecții de fapt și de drept similare celor expuse în cererea de chemare în judecată, care au fost analizate de către Curtea de Apel Chișinău, fiind apreciate în mod corespunzător. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în prima instanță, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

79. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii/deciziei și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 245<sup>1</sup> din Codul administrativ.

80. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată.

81. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate Curții de Apel Chișinău și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici. Simpla trimitere la un text de lege, fără explicarea pretensei interpretării și/sau aplicării eronate a prevederilor legale de către Curtea de Apel Chișinău, nu echivalează cu un argument. Dacă ar proceda la examinarea unei asemenea pretenși argument, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție s-ar substitui autorului recursului, fapt care ar echivala cu un control efectuat din oficiu.

82. Completul de judecată al Curții Supreme de justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special, în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

83. În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

84. Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

85. Din aceste motive, în conformitate cu art. 230 și art. 246 alin.(2) lit.h) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de avocatul Anatolie Barbacar în interesele lui Axenia Iasîr,

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc