



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de avocatul Roman Stici în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Manticora”,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Manticora” împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, terți Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” și Societatea cu Răspundere Limitată „Varox-Comerț” privind anularea actelor administrative și constatarea faptului,

împotriva încheierii din 25 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3r-260/24
NR. PIGD 2-23090820-01-3r-08112024)*

Termenul depunerii cererii de apel nemotivate.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. C. Guzun,
Curtea de Apel Chișinău, jud. G. Mîra, V. Sîrbu, A. Braga,

4 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de avocatul Roman Stici în interesele SRL „Manticora”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 iunie 2023, SRL „Manticora” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, cu participarea terților SRL „Chișinău-Gaz” și SRL „Varox-Comerț”, privind anularea actelor administrative și constatarea faptului.

2. Prin hotărârea din 10 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Manticora” către Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, cu participarea terților SRL „Chișinău-Gaz” și SRL „Varox-Comerț” privind anularea actelor administrative și constatarea faptului.

3. La 19 iulie 2024, avocatul Stici Roman, în interesele apelantei SRL „Manticora” a depus apel nemotivat, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii.

4. Prin încheierea din 25 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul înaintat de avocatul Roman Stici, în interesele SRL „Manticora” împotriva hotărârii din 10 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că, apelanta a omis termenul de depunere a apelului nemotivat.

5. La 22 octombrie 2024, avocatul Roman Stici, în interesele SRL „Manticora” a declarat recurs împotriva încheierii din 25 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii și adoptarea unei încheieri noi prin care: să se declare admisibil apelul depus de SRL „Manticora” la data de 19 iulie 2024, considerând că acesta a fost formulat în termenul legal; b) să se trimită cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, pentru a examina apelul pe fond, în conformitate cu prevederile legale și circumstanțele speței.

ARGUMENTELE RECURSULUI

6. În motivarea recursului, a invocat că decizia este greșită și excesiv de formalistă, deoarece ignoră notificarea efectivă. Consideră că instanța de

apel a interpretat eronat curgerea termenului de apel, accentuând că termenul legal de 30 de zile a fost respectat.

7. Susține că instanța de apel a aplicat o abordare formalistă, ignorând notificarea efectivă a hotărârii instanței de fond, ceea ce contravine principiilor echității procedurale și accesului efectiv la justiție.

8. Subliniază că termenul de apel de 30 de zile trebuie să curgă de la notificarea hotărârii instanței, nu de la data pronunțării acesteia, conform art. 232 și 242 din Codul administrativ. Notificarea hotărârii a avut loc la 20 iunie 2024, ceea ce înseamnă că apelul depus la 19 iulie 2024 a fost în termen legal.

9. De asemenea, a argumenta că nu a fost necesară cererea de repunere în termen, întrucât apelul a fost depus conform legii.

POZIȚIA INTIMATULUI

10. La 2 decembrie 2024 Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de SRL „Manticora” ca fiind inadmisibil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 231 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că:

„Hotărârile judecătoriale adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.”

12. Conform art. 232 din Codul administrativ,

„Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

13. În corespundere cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. d) din Codul administrativ,

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1).”

14. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

15. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

16. Prin prisma art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

17. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ prevede că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

18. Potrivit art. 96 alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

19. Conform art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.

20. Art.65 alin. (1) din Codul administrativ:

„Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.”

21. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că încheierea din 25 septembrie 2024 a fost notificată recurentei și avocatului acesteia, prin poșta electronică, la data de 7 octombrie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 22 octombrie 2024, conform art. 242 din Codul administrativ.

23. Cu referire la fondul recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că:

24. La 10 iunie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a pronunțat hotărârea prin care a respins cererea de chemare în judecată a SRL „Manticora”.

25. La 19 iulie 2024, avocatul Stici Roman, în interesele apelantei SRL „Manticora”, a depus o cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe.

26. Prin încheierea din 25 septembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a declarat apelul inadmisibil, motivând că termenul de 30 de zile stabilit la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ a expirat la 10 iulie 2024, iar apelul a fost depus tardiv, fără cerere de repunere în termen.

27. Efectuând controlul judiciar al încheierii din 25 septembrie 2024, instanța de recurs constată următoarele:

28. Conform art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, termenul de 30 de zile pentru declararea apelului nemotivat curge de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

29. Apelul nemotivat a fost depus la 19 iulie 2024, cu o depășire de 9 zile față de termenul legal, ceea ce atrage sancțiunea inadmisibilității, conform art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ.

30. Recurenta și reprezentantul ei nu au solicitat repunerea în termen, deși prevederile art. 65 alin. (1)–(2) reglementează această posibilitate în cazuri justificate.

31. În recursul declarat, a invocat că hotărârea primei instanțe i-a fost comunicată la 20 iunie 2024 și că apelul depus la 19 iulie 2024 ar fi fost în termen legal. Totuși, art. 232 alin. (1) clarifică faptul că termenul de 30 de zile pentru declararea apelului începe de la pronunțarea dispozitivului hotărârii și nu de la comunicarea acesteia.

32. Comunicarea hotărârii influențează doar termenul pentru depunerea motivării apelului, conform art. 232 alin. (2), iar nu termenul inițial pentru apelul nemotivat.

33. Obligația părților de a respecta termenul procedural este una imperativă, iar nerespectarea acesteia fără cerere de repunere în termen atrage sancțiunea inadmisibilității.

34. Conform jurisprudenței CtEDO, părțile trebuie să manifeste diligență în urmărirea cauzei și respectarea termenelor procedurale.

35. Recurenta avea obligația să ia cunoștință de dispozitivul hotărârii la timp și să acționeze cu promptitudine pentru protejarea drepturilor sale. Ignorarea acestei obligații justifică sancțiunile legale.

36. În final, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că apelul nemotivat al SRL „Manticora” a fost depus tardiv, iar lipsa cererii de repunere în termen și a probelor justificative exclude posibilitatea examinării acestuia.

37. Curtea de Apel Chișinău a aplicat corect sancțiunea procedurală, respectând prevederile Codului administrativ și principiile stabilității raporturilor juridice.

38. Reieșind din cele expuse, instanța de recurs constată temeinicia încheierii instanței de apel, deoarece recurentul nu a declarat apelul în modul stabilit de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele prevederilor art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ.

39. Din aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Stici Roman, în interesele SRL „Manticora”, cu menținerea încheierii din 25 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

40. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de avocatul Stici Roman, în interesele SRL „Manticora” și menține încheierea 25 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc