



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de avocatul Roman Stici în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Manticora”, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Manticora” împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, terți Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” și Societatea cu Răspundere Limitată „Varox-Comerț” privind anularea actelor administrative și constatarea faptului,

*(Dosarul nr. 3r-260/24
NR. PIGD 2-23090820-01-3r-08112024)*

Întrunirea condițiilor ridicării excepției de neconstituționalitate.

4 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de avocatul Roman Stici în interesele SRL „Manticora”, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 iunie 2023, SRL „Manticora” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, cu participarea terților SRL „Chișinău-Gaz” și SRL „Varox-Comerț”, privind anularea actelor administrative și constatarea faptului.

2. Prin hotărârea din 10 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Manticora” către Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, cu participarea terților SRL „Chișinău-Gaz” și SRL „Varox-Comerț” privind anularea actelor administrative și constatarea faptului.

3. La 19 iulie 2024, avocatul Stici Roman, în interesele apelantei SRL „Manticora” a depus apel nemotivat, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii.

4. Prin încheierea din 25 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul înaintat de avocatul Roman Stici, în interesele SRL „Manticora” împotriva hotărârii din 10 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că, apelanta a omis termenul de depunere a apelului nemotivat.

5. La 22 octombrie 2024, avocatul Roman Stici, în interesele SRL „Manticora” a declarat recurs împotriva încheierii din 25 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

6. La 15 noiembrie 2024, la Curtea Supremă de Justiție a parvenit sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, depusă de avocatul Roman Stici, în interesele SRL „Manticora”.

7. Autorul sesizării susține că sintagma „de la pronunțarea dispozitivului hotărârii” din art. 232 alin. (1) din Codul administrativ este neconstituțională, deoarece încalcă drepturi fundamentale garantate de Constituția Republicii Moldova. Potrivit autorului, această reglementare afectează dreptul la un

proces echitabil, consacrat de art. 20 din Constituție și art. 6 din CEDO, deoarece impune un termen procedural care poate începe să curgă înainte ca părțile să aibă cunoștință efectivă de hotărâre.

8. Totodată, se susține că sintagma contestată generează inegalități între părți, încălcând art. 16 din Constituție, și restrânge în mod disproporționat dreptul la apărare, prevăzut de art. 26. În plus, autorul consideră că această normă afectează claritatea și previzibilitatea legii, contrar art. 23 din Constituție, și că măsura nu respectă principiul proporționalității prevăzut de art. 54, fiind o restrângere disproporționată a drepturilor procesuale.

9. Prin urmare, avocatul Roman Stici, în interesele SRL „Manticora” solicită Curții Constituționale să declare neconstituțională această prevedere.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Prin prisma art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

11. Art.12¹ din Codul de procedură civilă:

„În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

Dacă nu sânt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.”

12. Art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova:

„Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și

ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Examinând cerere înaintată de avocatul Roman Stici, în interesele SRL „Manticora”, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmaei „de la pronunțarea dispozitivului hotărârii” din art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, Completul Curții Supreme de Justiție, consideră necesar de a o respinge, din considerentele ce urmează.

14. Potrivit art. 12¹ alin (5) din Codul de procedură civilă, ridicarea excepției de neconstituționalitate poate avea loc exclusiv doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

15. Din conținutul normelor legale citate rezultă că instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă examinează fondul cauzei după ce a primit în procedură cererea cu care a fost sesizată.

16. La caz, însă, nu suntem în prezența acestor împrejurări, sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate nefiind depusă în procedura examinării cererii de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel declarată admisibilă conform legii.

17. Din acest motiv, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de avocatul Roman Stici, în interesele SRL „Manticora”, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

18. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 12¹ din Codul de procedură civilă și art. 195, art. 230 din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de avocatul Stici Roman, în interesele SRL „Manticora” cu privire ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc