



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Zernoff” împotriva Serviciului Fiscal de Stat, terți SRL „Kriss Grup” și SRL „Return” privind anularea actului administrativ individual defavorabil,

*(Dosarul nr. 2ac-458/24  
NR. PIGD 2-22019417-01-2ac-25112024)*

Respingerea unei cereri de strămutare formulată pe baza unor motive, care nu se încadrează în temeiurile exhaustive ale strămutării unei cauze de contencios administrativ

4 decembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de SRL „Zernoff”, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 09 februarie 2022 SRL „Zernoff” a înaintat acțiune împotriva Serviciului Fiscal de Stat (SFS) solicitând anularea actului administrativ individual defavorabil.

2. Prin hotărârea din 15 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis acțiunea înaintată de SRL „Zernoff” împotriva Serviciului Fiscal de Stat, terți SRL „Kriss Grup” și SRL „Return” cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil. S-a anulat decizia Serviciului Fiscal de Stat nr.52605/202/cl din 15 decembrie 2021 cu privire la revocarea Deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr.21/578/T/2568 din 9 decembrie 2021 privind restituirea taxei pe valoare adăugată SRL „Zernoff” și decizia nr.754/7 din 13 ianuarie 2022 emisă pe marginea contestației. S-a anulat decizia Serviciului Fiscal de Stat nr.22/522/T/20 din 13 ianuarie 2022 privind restituirea taxei pe valoare adăugată SRL „Zernoff” și decizia nr. 754/44 din 3 martie 2022 emisă pe marginea contestației. În rest acțiunea a fost respinsă.

3. La 13 iulie 2023, Serviciul Fiscal de Stat a depus apel împotriva hotărârii din 15 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea parțială hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii privind respingerea cererii de chemare în judecată.

4. La data de 28 august 2023, prezenta cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ina Dutca. Iar la data de 5 iunie 2024 cauza nominalizată a fost repartizată repetat judecătorului raportor Victoria Sîrbu.

5. La data de 20 noiembrie 2024, reprezentantul SRL „Zernoff”, Oleg Mistrean, a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat

strămutarea prezentei cauze de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad și anume la Curtea de Apel Cahul.

6. În motivarea cererii s-a invocat că procedura de Vetting a generat o situație alarmantă la Curtea de Apel Chișinău, unde dintr-un total de 40 de judecători supuși evaluării, 21 au demisionat. Acest fapt ilustrează presiuni fără precedent asupra instanței și afectează grav încrederea publicului în capacitatea acesteia de a asigura un proces echitabil și imparțial.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 189 alin. (1) din Codul administrativ:

„Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.”

8. Art. 191 alin. (4) din Codul administrativ:

„Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.”

9. Art. 192 alin. (1) din Codul administrativ:

„Pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.”

10. Art. 193 alin. (2) din Codul administrativ:

„Curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.”

11. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

12. Art. 198 alin. (3) din Codul administrativ:

„Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.”

13. Art. 37 din Codul administrativ:

„La înfăptuirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sânt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.”

#### 14. Art. 197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

### MOTIVAREA INSTANȚEI

15. După cum rezultă prezenta cauză se află în procedura Curții de Apel Chișinău, drept urmare a contestării cu apel a hotărârii din 15 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, de către SRL „Zernoff”.

16. Reprezentantul SRL „Zernoff”, Oleg Mistrean, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, invocând drept temei lipsa de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentul invocat în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă nu poate fi reținut. Or, prezentei spețe și incidentelor procedurale care pot apărea în cadrul examinării cauzei nominalizate, le sunt aplicabile în exclusivitate prevederile Codului administrativ.

18. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, enumeră exhaustiv temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță de judecată la o altă instanță de judecată egală în grad.

19. Astfel, legiuitorul a prevăzut exhaustiv circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei. În cererea depusă de reprezentantul SRL „Zernoff”, Oleg Mistrean, argumentele invocate nu se încadrează în niciuna dintre circumstanțele prevăzute la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, ceea ce înseamnă că cererea de strămutare a cauzei nu este întemeiată în conformitate cu prevederile legale.

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că din sensul logico-juridic al art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, rezultă că strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad poate avea loc doar în cazul în care, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă sau din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

21. În condițiile speței, nu se regăsesc circumstanțe excepționale, potrivit cărora Curtea de Apel Chișinău nu poate funcționa o perioadă îndelungată sau circumstanțe ce ar face imposibilă substituirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și formarea unui complet de judecată care să examineze prezenta cauză de contencios administrativ.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, pentru a asigura dreptul participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6§1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ că participanții la proces au dreptul de a înainta o cerere de recuzare. Acest drept se poate exercita în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod. Articolele 49 și 50 din Codul administrativ stabilesc motivele pentru care un judecător poate fi considerat incompatibil sau poate fi recuzat, asigurând astfel cadrul legal pentru protejarea dreptului la un proces echitabil și imparțial. Aceste prevederi contribuie la menținerea încrederii în sistemul judiciar, asigurând că nicio parte să nu fie dezavantajată din cauza unei posibile părtiniri a judecătorului.

23. Așadar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că legislația în vigoare oferă participanților la proces mecanisme adecvate pentru a solicita recuzarea unui judecător în cazul în care există motive justificate de îndoială privind imparțialitatea acestuia.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că nu este în drept de a substitui voința imperativă a legislatorului, materializată în conținutul normelor de procedură administrativă, în vederea satisfacerii unui demers lipsit de temeinicie.

25. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de

reprezentantul SRL „Zernoff”, Oleg Mistrean cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad.

26. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de reprezentantul SRL „Zernoff”, Oleg Mistrean cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Zernoff” împotriva Serviciului Fiscal de Stat, terți SRL „Kriss Grup” și SRL „Return” privind anularea actului administrativ individual defavorabil, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc