



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de SC „Gedeonplus” SRL privind la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Agrogled” SRL, în proces de insolvență, și SC „Gedeonplus” SRL împotriva Consiliului orașenesc Taraclia și Primarului orașului Taraclia, terț Primăria orașului Taraclia, privind constatarea nulității contractului de arendă nr. 22/2021 din 11 octombrie 2021 și obligarea restituirii sumelor

*(Dosarul nr. 2ac-410/24
NR. PIGD 2-22140210-01-2ac-31102024)*

Cererea de strămutare întemeiată pe baza unor motive, care nu se încadrează în temeiurile exhaustive ale strămutării unei cauze de contencios administrativ

04 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de SC „Gedeonplus” SRL
privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stanilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 noiembrie 2022 SC „Agrogled” SRL, în proces de insolvență, și SC „Gedeonplus” SRL au depus în instanța de contencios administrativ cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orașenesc Taraclia și primarului orașului Taraclia privind constatarea nulității contractului de arendă nr. 22/2021 din 11 octombrie 2021 și restituirea sumelor de bani

2. Prin hotărârea din 10 iulie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central s-a respins cererea de chemare în judecată a SC „Agrogled” SRL, în proces de insolvență, și SC „Gedeonplus” SRL.

3. La data de 26 iulie 2023 SRL „Agrogled”, în procedura de restructurare, a depus apel nemotivat, iar la 19 octombrie 2023 a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 10 iulie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

4. Tot, la 26 iulie 2023 SRL „Gedeonplus”, iar la 19 octombrie 2023 a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 10 iulie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

5. La 26 septembrie 2023 cauza nominalizată a fost repartizată în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare în ordine de apel judecătorului raportor Evghenii Dvurecenshii (f.d.206 vol. I).

6. La 21 martie 2024, SRL „Gedeonplus” și SRL „Agrogled”, în procedura de restructurare, au depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad în temeiul art. 43 alin. (2) lit f) Cod administrativ.

7. Prin încheierea din 17 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Gedeonplus” și SRL „Agrogled”, în procedura de restructurare, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad.

8. La 03 iunie 2024, SRL „Gedeonplus” și SRL „Agrogled”, în procedura de restructurare, au depus cerere suplimentară de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad în temeiul art. 43 alin. (2) lit. e) și g) CPC.

9. La 13 iunie 2024, SRL „Gedeonplus” și SRL „Agrogled”, în procedura de restructurare, au depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco și Evghenii Dvurecenshii.

10. Prin încheierea din 03 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea SRL „Gedeonplus” și SRL „Agrogled”, în procedura de restructurare, de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

11. Prin încheierea din 03 iulie 2024 a Curții Supreme Justiție s-a respins propunerea de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco și Evghenii Dvurecenshii, depusă de SRL „Gedeonplus” și SRL „Agrogled”, în procedura de restructurare.

12. La 28 octombrie 2024 SRL „Gedeonplus” a depus la Curtea de Apel Cahul o cerere, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauze de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d. 64 vol II).

13. În motivarea cererii, SRL „Gedeonplus”, a indicat că la data de 09 iulie 2024 Panicerschi Veaceslav și Radanova Svetlana au depus sesizare referitor la abaterile disciplinare admise de către judecătorii Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina și Bondarenco Natalia.

14. A indicat că potrivit art. 203 Cod civil, Panicerschi Veaceslav este persoană afiliată SC „Agrogled” SRL (fiind administrator), iar Radanova Svetlana este persoană afiliată SC „Agrogled” SRL (fiind contabil-șef), și persoană afiliată SC „Gedeonplus” SRL (fiind soția administratorului).

15. Luând în considerare că Panicesrschi Veaceslav și Radanova Svetlana au depus sesizare referitor la abaterile disciplinare admise de către președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, consideră că apelanții vor fi lipsiți de examinarea cauzei sale de un tribunal independent și imparțial.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Art. 191 alin. (4) din Codul administrativ:

„Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.”

17. Art. 192 alin. (1) din Codul administrativ:

„Pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.”

18. Art. 193 alin. (2) din Codul administrativ:

„Curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.”

19. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

20. Art. 198 alin. (3) din Codul administrativ:

„Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.”

21. Art. 37 din Codul administrativ:

„La înfăptuirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sânt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.”

22. Art. 197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Din actele cauzei reiese că prezenta cauză se află pe rolul Curții de Apel Cahul, la etapa examinării cererilor de apel depuse de SRL „Gedeonplus” și SRL „Agrogled”, în procedura de restructurare, împotriva hotărârii din 10 iulie 2023 a Judecătorei Cahul, sediul Central.

23. SRL „Gedeonplus” a solicitat, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, invocând că luând în considerare că Panicesrschi Veaceslav și Radanova Svetlana (persoane afiliate SRL „Agrogled” și „Gedeonplus” SRL) au depus sesizare referitor la abaterile disciplinare admise de către președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, consideră că apelanții vor fi lipsiți de examinarea cauzei sale de un tribunal independent și imparțial.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentul formulat pentru strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, în conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, nu poate fi reținut. Întrucât prezenta cauză și incidentele procedurale ce pot apărea în timpul examinării acesteia sunt reglementate exclusiv de prevederile Codului administrativ.

17. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că art. 198 alin. (3) din Codul administrativ stabilește în mod exhaustiv temeiurile pentru strămutarea unei cauze în contencios administrativ de la o instanță la alta de același grad.

18. Astfel, legiuitorul a prevăzut în mod limitativ circumstanțele care pot justifica strămutarea cauzei. În cererea depusă de SRL „Gedeonplus”, argumentele invocate nu se încadrează în niciuna dintre circumstanțele enumerate în art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, ceea ce înseamnă că cererea de strămutare nu este întemeiată conform prevederilor legale.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, potrivit sensului logico-juridic al art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad este posibilă doar atunci când, din cauza recuzării sau abținerii unuia sau mai multor judecători ori din alte motive bine întemeiate, nu este posibilă înlocuirea judecătorilor, sau atunci când, din circumstanțe excepționale, instanța nu poate funcționa pentru o perioadă îndelungată.

20. În condițiile speței, nu sunt identificate circumstanțe excepționale care să împiedice Curtea de Apel Cahul să funcționeze pe o perioadă îndelungată, și nici motive care să facă imposibilă substituirea judecătorilor Curții de Apel Cahul pentru formarea unui complet care să examineze această cauză de contencios administrativ.

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun să evidențieze prevederile art. 2.5 din Principiile de la Bangalore, conform cărora un judecător trebuie să se abțină de la soluționarea oricărui dosar dacă constată că nu îl poate judeca într-o manieră imparțială sau dacă un observator rezonabil ar putea percepe că imparțialitatea sa este afectată. Printre aceste situații, fără ca lista să fie exhaustivă, se numără: cazul în care judecătorul are o predispoziție sau prejudecată reală față de una dintre părți, cunoaște personal fapte relevante pentru proces, a fost

anterior avocat sau martor în dosar, sau cazul în care judecătorul ori un membru al familiei sale are un interes economic în rezultatul procesului.

22. Astfel, având în vedere circumstanțele speței și argumentele formulate în susținerea cererii de strămutare a cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată, pe baza materialelor din dosar, că niciunul dintre judecătorii din completul Curții de Apel Cahul, căruia i-a fost repartizată cauza spre examinare în apel, nu a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, pentru a asigura dreptul participanților la un proces imparțial în contencios administrativ, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ dreptul participanților la proces de a depune o cerere de recuzare. Acest drept poate fi exercitat în temeiul prevederilor din art. 49 și 50 ale aceluiași cod, care stabilesc motivele pentru care un judecător poate fi considerat incompatibil sau poate fi recuzat. Aceste prevederi asigură un cadru legal pentru protejarea dreptului la un proces echitabil și imparțial, contribuind astfel la menținerea încrederii în sistemul judiciar și garantând că nicio parte nu este dezavantajată din cauza unei posibile părtiniri a judecătorului.

24. Așadar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că legislația în vigoare oferă participanților la proces mecanisme adecvate pentru a solicita recuzarea unui judecător, în situațiile în care există motive justificate de îndoială privind imparțialitatea acestuia.

25. Prin încheierea din 03 iulie 2024 a Curții Supreme Justiție s-a respins propunerea de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco și Evghenii Dvurecenschii, depusă de SRL „Gedeonplus” și SRL „Agrogled”, în procedura de restructurare (f.d. 52 vol. II).

26. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că nu are dreptul de a substitui voința imperativă a legiuitorului, reflectată în normele de procedură administrativă, pentru a admite un demers lipsit de temeinicie.

27. Simple presupuneri invocate de o parte într-un proces, fără dovezi clare sau argumente întemeiate, nu sunt suficiente pentru a justifica strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad. În cadrul legal, schimbarea instanței competente să examineze o cauză este o măsură excepțională, aplicabilă doar atunci când există motive bine întemeiate care pun la îndoială imparțialitatea sau capacitatea de a judeca obiectiv a judecătorilor desemnați inițial.

28. Legislația prevede că astfel de cereri de strămutare trebuie susținute de dovezi clare privind lipsa de imparțialitate sau de circumstanțe excepționale care împiedică completul desemnat să examineze obiectiv cazul. Simpla suspiciune sau percepția subiectivă a uneia dintre părți nu poate fi considerată un temei juridic suficient, întrucât, dacă ar fi acceptate astfel de argumente fără fundament solid, s-ar crea un precedent periculos. Astfel, orice parte nemulțumită ar putea solicita strămutarea procesului, ceea ce ar afecta stabilitatea sistemului judiciar și ar împiedica funcționarea eficientă a instanțelor.

29. Prin urmare, pentru a menține integritatea procesului judiciar și pentru a respecta competențele instanțelor desemnate, este esențial ca cererile de strămutare

să fie întemeiate pe motive reale și demonstrabile. Fără un temei solid, instanța competentă rămâne aceea care a fost desemnată inițial pentru a judeca speța.

30. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SC „Gedeonplus” SRL privind la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

31. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de SC „Gedeonplus” SRL privind la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Agrogled” SRL, în proces de insolvență, și SC „Gedeonplus” SRL împotriva Consiliului orașenesc Taraclia și Primarului orașului Taraclia, terț Primăria orașului Taraclia, privind constatarea nulității contractului de arendă nr. 22/2021 din 11 octombrie 2021 și obligarea restituirii sumelor, se restituie Curții de Apel Cahul pentru examinare în ordine de apel, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă