



## **CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

### **ÎNCHEIERE**

cu privire la conflictul negativ de competență ridicat de către Completul specializat în materie de drept comun cu privire la examinarea cererii creditorului-reclamant Olaru Ion, privind schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2009

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Olaru Ion împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului la îmbunătățirea condițiilor de trai, obligarea de a asigura cu spațiu locativ,

*(Dosarul nr. 2ac-443/24  
NR. PIGD 2-24035940-01-2cc-18112024)*

Conflict negativ de competență la examinarea cererii creditorului cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii judecătorești adoptate pînă la 01 aprilie 2019

04 decembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență ridicat de către Completul specializat în materie de drept comun cu privire la examinarea cererii creditorului-reclamant Olaru Ion privind schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2009**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 02 aprilie 2009 Olaru Ion a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, solicitând recunoașterea dreptului la îmbunătățirea condițiilor de trai, obligarea asigurării cu spațiul locativ și repararea prejudiciului moral.

2. Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2009 (menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2010) a fost admisă acțiunea înaintată de Olaru Ion. S-a recunoscut dreptul lui Olaru Ion, împreună cu membrii familiei sale, la asigurarea cu spațiul locativ conform normelor prevăzute de legislația în vigoare, dispunându-se obligarea Consiliului municipal Chișinău să-i atribuie locuință lui Olaru Ion, conform normelor prevăzute de art. 42 al Codului cu privire la locuințe. În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

3. La 02 aprilie 2024 creditorul-reclamant Olaru Ion a înaintat o cerere prin care a solicitat schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2009, solicitând încasarea în beneficiul său, de la Consiliul municipal Chișinău, a unei sume bănești egale cu costul comercial de piață a unui apartament cu 3 odăi în mun. Chișinău, care constituie nu mai puțin de tranzacțiile de împăcare anexate la dosar în sumă de 54.000 euro, încheiate de autorități cu creditorii, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

4. La 02 aprilie 2024 cererea privind schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2009, a fost transmisă prin intermediul PIGD, spre examinare judecătorului Dașchevici Grigore, care potrivit dispoziției Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr .41 din 29 decembrie 2023, făcea parte din completul nr. 1 specializat în examinarea acțiunilor de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, având următoarea componență: Președintele completului, judecătorul – Mîra Ghenadie și judecătorii – Bostan Angela și Dașchevici Grigore.

5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2024 a fost declinată competența Completului specializat în materie civilă de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, la examinarea cererii creditorului-reclamant Olaru Ion privind schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii

Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2009, în favoarea judecătorilor completelor specializate în materie civilă de drept comun ale Curții de Apel Chișinău.

6. La 17 septembrie 2024 cererea privind schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2009, a fost transmisă prin intermediul PIGD, spre examinare judecătorului Cașcaval Andrei, care prin dispoziția Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 17 din 21 iunie 2024, privind modificarea dispoziției nr. 41 din 29 decembrie 2024 de constituire a componenței colegiilor și completelor de judecată în cadrul Curții de Apel Chișinău pentru anul 2024, face parte din completul de judecată nr. 4, în materie de drept comun, contencios administrativ și insolabilitate, având următoarea componență: Președintele completului, judecătorul – Pulbere Ruxanda, și judecătorii – Cașcaval Andrei și Dulghieru Dorin.

7. Pin încheierea din 15 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a suspendat procesul la cererea reclamantului și s-a sesizat Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență apărut între Completul specializat în materie de drept civil al Curții de Apel Chișinău și Completul specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod”.

9. Art. 44 alin. (3) și (9) din Codul de procedură civilă:

„conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție. Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac”.

10. Art. 200 alin. (3) și (4) din Codul administrativ:

„conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție. Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesuscetibilă de recurs”.

11. Art. 189 alin. (1)-(2) din Codul administrativ,

„orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

12. Art. 206, alin. (1) lit. a)-e) din Codul administrativ,

„o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori

nulității unui act administrativ individual sau a unui contract 3 administrativ (acțiune în constatare); sau anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

13. Art. 249 alin. (1) și (2) Cod administrativ,

„hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol.

(2) Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sînt competente instanțele de apel”.

14. Art. 252 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

„în funcție de situația materială a părților sau de alte circumstanțe, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau la propunerea executorului judecătoresc, amîna ori eșalonează executarea hotărîrii, de asemenea schimbă modul sau ordinea de executare a acesteia”.

15. Art. 77 Cod de executare

„Dacă există circumstanțe care fac executarea dificilă sau imposibilă, executorul judecătoresc sau părțile în procedura de executare vor înainta în instanța de judecată care a eliberat documentul executoriu o cerere privind schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărîrii.

Cererea de schimbare a modului și a ordinii de executare a hotărîrii se examinează în modul prevăzut la art.252 din Codul de procedură civilă, în cel mult 30 de zile”.

16. Art. 258 alin. (1) din Codul administrativ,

„procedurile administrative și procedurile prealabile inițiate pînă la data intrării în vigoare a prezentului cod, care nu au fost finalizate pînă la 01 aprilie 2019, se vor finaliza conform prevederilor legale valabile pînă la data intrării în vigoare a prezentului cod. Această dispoziție este valabilă și pentru procedurile prealabile inițiate după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă inițiată pînă la data intrării în vigoare a acestuia”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Completul Curții Supreme de Justiție menționează că dispozițiile articolului 200 alin. (3) din Codul administrativ și art. 44 din Codul de procedură civilă nu reglementează instituția conflictului de competență dintre două colegii specializate ale aceleiași curți de apel. Respectiv, aceste norme urmează a fi aplicate în speță prin analogie.

18. La examinarea conflictului negativ de competență dintre Completul specializat în materie de drept civil al Curții de Apel Chișinău și Completul specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, Curtea Supremă de Justiție reține următoarele aspecte esențiale.

19. Materialele cauzei atestă că obiectul prezentului litigiu îl constituie schimbarea modului și ordinii de executare a hotărîrii judecătorești din 12 iunie 2009 a Curții de Apel Chișinău și încasarea de la Consiliul municipal Chișinău în beneficiul reclamantului a unei sume bănești egale cu costul comercial al unui apartament cu 3 odăi în mun. Chișinău.

20. Din analiza cererii depuse de Olaru Ion se reține că ultimul nu solicită inițierea procedurii de executare, care prin art. 249 alin. (2) din Codul administrativ a fost pusă în competența instanțelor de apel, dar solicită schimbarea

modului și ordinii de executare a hotărârii din 12 iunie 2009 a Curții de Apel Chișinău – în temeiul art. 252 din Codul de procedură civilă, în privința căreia deja este inițiată procedura de executare.

21. Din prevederile art. 77 alin. (2) Cod de executare, rezultă că cererea de schimbare a modului și a ordinii de executare a hotărârii se examinează în modul prevăzut la art.252 din Codul de procedură civilă, în cel mult 30 de zile.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, nr. 225-XV din 30.05.2003, în vigoare la data emiterii hotărârii din 12 iunie 2009 Curții de Apel Chișinău, la art. 33 alin. (2) prevedea că Curțile de apel de drept comun judecă în primă instanță litigiile privind contestările actelor juridice cu caracter normativ, hotărârilor, acțiunilor (inacțiunilor) autorităților administrației publice din municipii, ale consiliului municipal și primăriei municipiului Chișinău, ale funcționarilor publici din cadrul acestora, ce lezează drepturile, libertățile și interesele legitime ale cetățenilor și organizațiilor, prevederi care nu mai sunt în vigoare la momentul înregistrării prezentei cererii a lui Olaru Ion.

23. Or, potrivit art. 258 alin. (1) din Codul administrativ, procedurile administrative și procedurile prealabile inițiate pînă la data intrării în vigoare a prezentului cod, care nu au fost finalizate pînă la 01 aprilie 2019, se vor finaliza conform prevederilor legale valabile pînă la data intrării în vigoare a prezentului cod. Această dispoziție este valabilă și pentru procedurile prealabile inițiate după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă inițiată pînă la data intrării în vigoare a acestuia.

24. Prin urmare, legiuitorul prin reglementările finale și tranzitorii ale Codului administrativ a optat pentru soluționarea conflictului de legi în timp la principiul aplicarea legii vechi sub condiția că procedurile administrative și cererile prealabile au fost inițiate pînă la 1 aprilie 2019.

25. Rezultând din cele expuse supra, Completul de judecată evidențiază că hotărîrea din 12 iunie 2009 a Curții de Apel Chișinău, se află în procedura de executare silită la executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, potrivit art. 21 din Codul de executare.

26. Completul menționează că competența instanței de apel ce ține de executarea hotărârilor judecătorești, emise în procedura contenciosului administrativ, a apărut o data cu punerea în aplicare a reglementărilor Codului administrativ – 01 aprilie 2019, respectiv se execută de către instanța de apel conform prevederilor Codului Administrativ doar hotărârile adoptate după intrarea în vigoare a Codului Administrativ, adică după data de 01 aprilie 2019.

27. Respectiv, cererile cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii judecătorești adoptate pînă la 01 aprilie 2019, urmează a fi examinate de către Completele specializate în materie de drept civil ale Curții de Apel Chișinău, în temeiul prevederilor Codului de procedură Civilă. Or, Codul administrativ la Capitolul VI „Executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare”, nu reglementează instituția „Schimbării modului și ordinii de executare a hotărârii judecătorești”.

28. Mai mult, Completul de judecată reține că, prin cererea de chemare în judecată din 02 aprilie 2024, Olaru Ion a solicitat atât schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii judecătorești din 12 iunie 2009 a Curții de Apel Chișinău cât și încasarea de la Consiliul municipal Chișinău în beneficiul său a unei sume bănești egale cu costul comercial al unui apartament cu 3 odăi în mun. Chișinău, ceea ce ține de competența Completului specializat în materie de drept civil al Curții de Apel Chișinău.

29. Așadar, față de obiectul și părțile prezentei acțiuni și de temeiurile de fapt și de drept invocate de către reclamant, competența jurisdicțională materială de examinare a litigiului aparține completului în materie de drept comun și nu de contencios administrativ, motiv pentru care se va stabili competența examinării cererii în procedură contencioasă generală în instanța de drept comun.

30. Din aceste motive, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, constată că examinarea prezentei cauze este de competența Completului specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău.

31. Ținând cont de art. 44, alin. (3), (9), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Completului specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău, la examinarea cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Olaru Ion împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii din 12 iunie 2009 a Curții de Apel Chișinău.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Olaru Ion împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii din 12 iunie 2009 a Curții de Apel Chișinău, se remite spre examinare Curții de Apel Chișinău, Completului specializat în materie de drept comun.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă